

Анализ выполнения диагностических работ по достижению метапредметных результатов обучающимися

В 2019-20 учебном году диагностические работы проводились на всех параллелях, кроме 11 классов. Было принято решение 11 классы в связи с большой нагрузкой и подготовкой к выпускным экзаменам не задействовать в проведении диагностических работ.

Для диагностики метапредметных результатов были отобраны работы из сборников, из интернета, а также составлены учителями. В диагностические работы входили задания базового и повышенного уровня с открытыми и закрытыми ответами.

Все работы были проанализированы, информация по сформированности метапредметных результатов представлена на классно-обобщающем контроле. На параллели 10 классов было проведено 2 диагностические работы. В первой работе акцент делался на выполнение реальные задания в формате PISA, вторая работа была проведена на областном уровне.

Затруднения возникли в связи с эпидемиологической ситуацией, классно-обобщающий контроль не был проведен на отдельных параллелях, информация была передана классным руководителям.

Задачи на следующий год: заранее отобрать диагностические работы, подготовить КИМы для учащихся, продумать систему оценивания и представления результатов, а также разработать и провести диагностическую работу для параллели 9, 10 классов в электронном формате.

Анализ диагностической работы 5 классы

В октябре 2019 года на параллели 5 классов была проведена диагностическая работа по оценке сформированности метапредметных результатов. Для проведения диагностики использовалась диагностическая работа Н.Н. Титаренко. В основе работы проверка читательской грамотности – способности учащихся понимать и использовать информацию для достижения конкретных целей.

Диагностическая работа состояла из 12 заданий базового и повышенного уровня. Средний балл за диагностическую работу учащихся 5 классов – 8 баллов (из 12 максимально возможных).



Рис. 1. Средний балл учащихся 5 классов за диагностическую работу.

Выделены 4 уровня читательской грамотности: базовый, повышенный, высокий и учащиеся, не достигшие базового уровня. У учащихся пятых классов метапредметные результаты сформированы в основном на базовом уровне.



Рис. 2. Уровень сформированности метапредметных результатов 5 А класс.

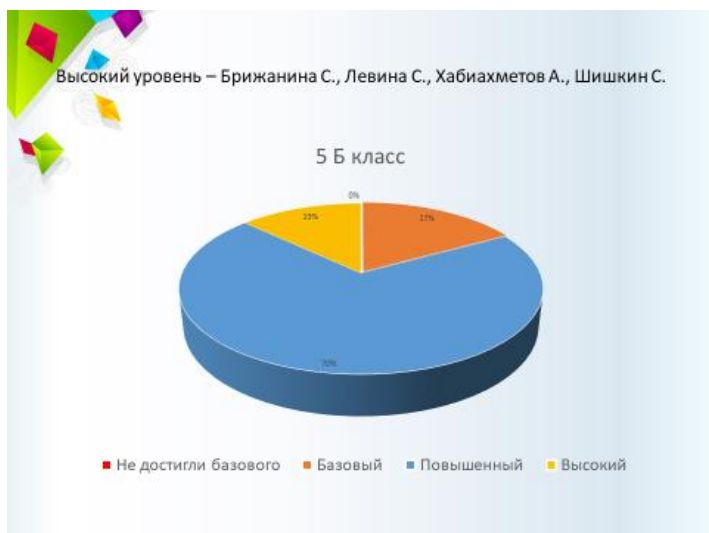


Рис. 3. Уровень сформированности метапредметных результатов 5 Б класс.



Рис. 4. Уровень сформированности метапредметных результатов 5 В класс.

Учащиеся, освоившие метапредметные результаты на высоком уровне: Чистополова Н., Чипышев М., Кузьмина К., Брижанина С., Левина С., Хабирахметов А., Шишкин С.

Учащиеся, не достигшие базового уровня: Гиздатов А., Гусев К., Лаврова В., Малофеева П., Славченко Д., Тряскин Н., Федотенков, Шкодин Л., Шумаков Л., Архипова С.

У учащихся вызвало затруднения работа с несколькими источниками информации, с несплошными текстами, а также преобразование текста с помощью таблиц, диаграмм, графиков, формул.

Умения, которые сформированы у большинства учащихся 5 параллели: составление простого плана текста, поиск информации на простой схеме, формулировать несложные выводы, основываясь на тексте, находить в тексте конкретные сведения, заданные в явном виде.

Умения, которые не сформированы у большинства учащихся 5 параллели: обнаруживать недостоверность получаемых сведений, устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую, сопоставлять и обобщать содержащуюся в разных частях текста информацию, сравнивать между собой объекты.

Анализ заданий диагностических работ позволил спланировать дальнейшую работу учителей-предметников. На основании проведенной диагностической работы учителям-предметникам были даны следующие рекомендации:

- Обратить пристальное внимание на учащихся, достигших высокого уровня и не достигших базового уровня сформированности метапредметных результатов.
- Предлагать учащимся для работы несколько источников информации.
- Продолжить работу со сплошными и несплошными текстами, но переходить от поиска явной информации к преобразованию и оценке информации.
- Обратить внимания на умения, сформированные и несформированные у большинства учащихся, на их основе спланировать дальнейшую работу на параллели 5 классов.

Анализ диагностической работы 6 классы

В ноябре 2019 года на параллели 6 классов была проведена диагностическая работа по оценке сформированности метапредметных результатов. Для проведения диагностики использовалась диагностическая работа Н.Н. Титаренко. В основе работы проверка читательской грамотности – способности учащихся понимать и использовать информацию для достижения конкретных целей.

Диагностическая работа состояла из 15 заданий базового и повышенного уровня. Средний балл за диагностическую работу учащихся 6 классов – 12 баллов (из 18 максимально возможных).



Рис. 1. Средний балл учащихся 6 классов за диагностическую работу.

Выделены 4 уровня читательской грамотности: базовый, повышенный, высокий и учащиеся, не достигшие базового уровня. У учащихся пятых классов метапредметные результаты сформированы в основном на базовом уровне.



Рис. 2. Уровень сформированности метапредметных результатов 6 А класс.



Рис. 3. Уровень сформированности метапредметных результатов 6 Б класс.



Рис. 4. Уровень сформированности метапредметных результатов 6 В класс.

Учащиеся, освоившие метапредметные результаты на высоком уровне: Емельянов Егор, Сафронова Ксения, Хабибулина Кристина, Учащиеся, не достигшие базового уровня: Георгиевский Андрей, Гостева Влада, Григорьева Ольга, Рязанцева Вика, Шевелев Алексей, Янкин Никита, Дорохов Даниил, Воронцов Артем, Гумеров Эдуард.

У учащихся вызвало затруднения преобразование практической задачи в познавательную, работа с несколькими источниками информации, установление и сравнение разных точек зрения.

Умения, которые сформированы у большинства учащихся 6 параллели: формирование на основе текста системы аргументов для обоснования определенной позиции, преобразование сплошного текста в несплошной (таблица), оценка содержания текста, установление причинно-следственных связей.

Умения, которые не сформированы у большинства учащихся 6 параллели: анализ условий достижения цели, прогнозирование будущих событий и развитие событий, планирование общих способов работы.

Анализ заданий диагностических работ позволил спланировать дальнейшую работу учителей-предметников. На основании проведенной диагностической работы учителям-предметникам были даны следующие рекомендации:

- Обратить пристальное внимание на учащихся, достигших высокого уровня и не достигших базового уровня сформированности метапредметных результатов.
- Предлагать учащимся для работы несколько источников информации.
- Продолжить работу со сплошными и несплошными текстами, но переходить от поиска явной информации к преобразованию и оценке информации.
- Обратить внимания на умения, сформированные и несформированные у большинства учащихся, на их основе спланировать дальнейшую работу на параллели 6 классов.

Анализ диагностической работы 10 классы

В сентябре – октябре 2019-20 учебного года на параллели 10 классов была проведена диагностическая работа. Данная диагностическая работа была направлена на диагностику уровня сформированности метапредметных УУД, а именно, читательскую грамотность (способность учащихся понимать и использовать тексты для достижения конкретных целей).

При составлении диагностической работы были использованы реальные задания международного исследования PISA. Выбор заданий данного исследования определяется 2 причинами:

- 1) Данное исследование имеет большое значение для определения образовательной политики страны с целью повышения конкурентоспособности выпускников российских школ.
- 2) Учащимся в ноябре месяце предстоит выполнение подобной региональной диагностической работы.

Для диагностической работы были отобраны 4 текста из открытых заданий международного исследования PISA: 2 сплошных и 2 несплошных текста. Всего учащимся было предложено 20 заданий. Время выполнения работы - 40 минут.

Учащиеся всех трех десятых классов одинаково хорошо справились с работой, набрав в среднем 16-17 баллов из 20 возможных.

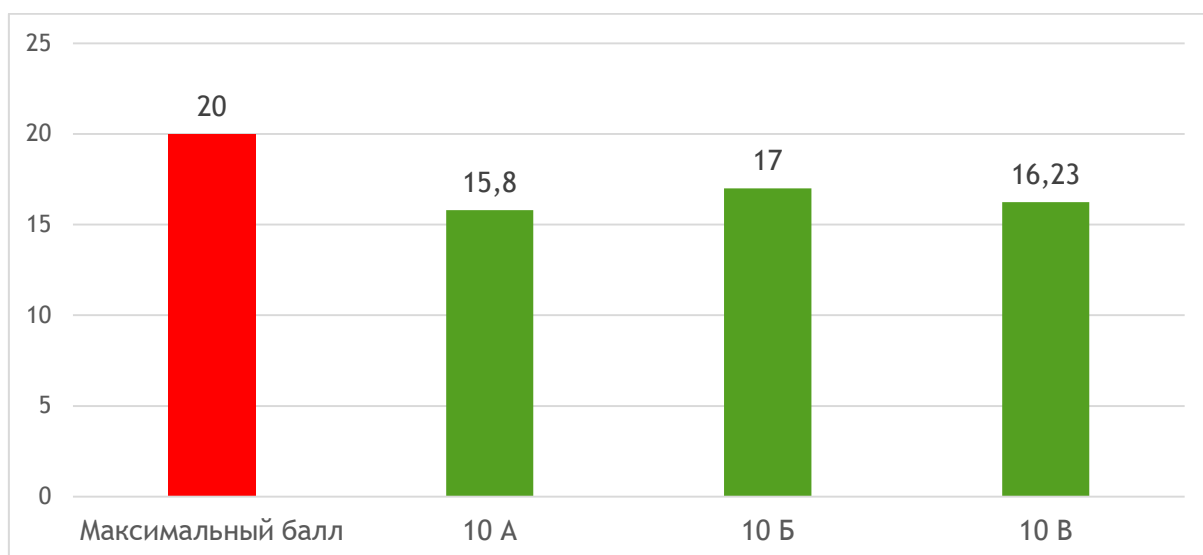


Рис. 1. Средний балл за диагностическую работу.

В зависимости от набранных баллов было выделено 4 уровня читательской грамотности: 0 – 7 баллов - не достигли базового уровня, 8 – 13 баллов - базовый уровень, 14 – 18 баллов - повышенный уровень, 19 – 20 баллов - высокий уровень. Таким образом, большая часть учащихся 10 классов выполнила работу на повышенном уровне.



Рис.2. Уровень читательской грамотности в 10 А классе.



Рис.3. Уровень читательской грамотности в 10 Б классе.



Рис.4. Уровень читательской грамотности в 10 В классе.

Учащиеся, набравшие максимальное количество баллов: 10 А класс – Яковенко Н., 10 Б класс – Шумков И., Важенин В., 10 В класс – Трубина А. Учащихся, не справившихся с работой или выполнивших работу на низком уровне, не было.

Сами учащиеся, проанализировав работу, пишут, что работа была несложная и затруднений не вызывала.

Таким образом, учащиеся 10 классов успешно справились с диагностической работой.

Анализ отдельных заданий диагностической работы показывает, что большинство учащихся 10 классов имели затруднения в заданиях № 2, 10, 11, 15.

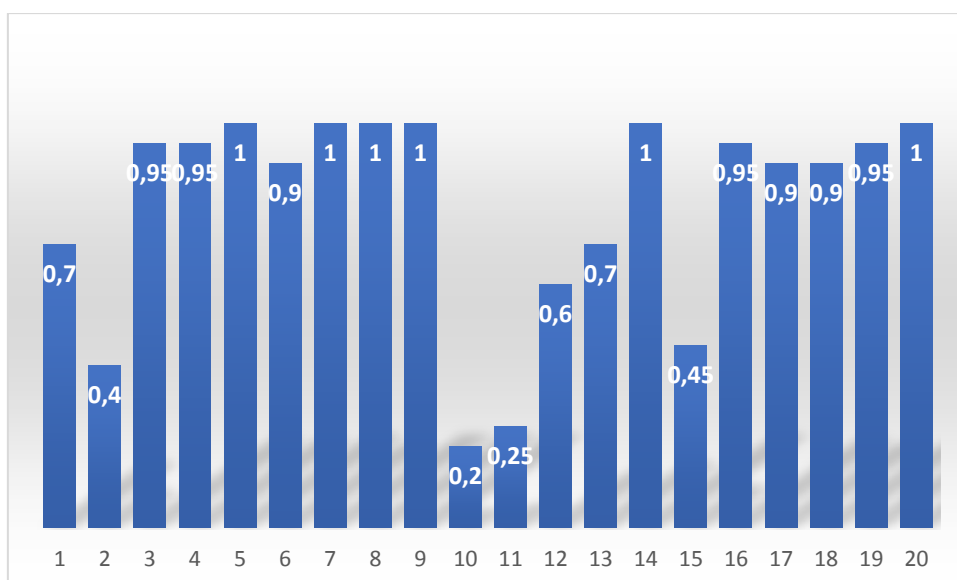


Рис. 5. Процент выполнения заданий диагностической работы.

Анализ этих заданий диагностической работы помогает сформулировать следующие проблемы учащихся: невнимательное чтение заданий диагностической работы и неумение искать неявную информацию в несплошном тексте. В связи с этим, учителям, работающим на параллели 10 классов, предложены следующие рекомендации:

1. учить работать с несплошными текстами, выполнять различные виды заданий;
2. обратить внимание учащихся на внимательное чтение заданий к упражнениям;
3. продолжить работать с объемными сплошными текстами, так как именно эти тексты вызывают наибольшие затруднения у учащихся.

