

## Справка №1

### *Анализ и оценка программного обеспечения на кафедре начального обучения на 2019-2020 учебный год*

#### Цель проверки:

- оценить соответствие рабочих программ по предметам требованиям образовательных стандартов и Положению о программном обеспечении МАОУ СОШ №104
- проанализировать, как отражена в программах научно- методическая и экспериментальная работа учителя по формированию и диагностике УУД.

На проверку 2 сентября было представлено своевременно каждым педагогом кафедры 6 предметных программ и 3 программы внеурочной деятельности.

#### *Информация о наличии рабочих программ по предметам на 2019-2020 учебный год*

<i>ФИО учителя, класс</i>	<i>предмет</i>	<i>Информация о наличии/отсутствии программ</i>	<i>Примечания, пояснения</i>
<b>1 –ая параллель</b>			
	Математика,	Все программы в наличии	Сдано вовремя
	Русский язык		
	Чтение		
	Окружающий мир		
	Технология		
	ИЗО		
<b>Внеурочная деятельность</b>			
	МИД	+	Сдано вовремя
	МиК	+	
	Умное чтение	+	
<b>2-ая параллель</b>			
	Математика,	Все программы в наличии	Сдано вовремя
	Русский язык		
	Чтение		
	Окружающий мир		
	Технология		
	ИЗО		
<b>Внеурочная деятельность</b>			
	МИД	+	Сдано вовремя
	МиК	+	
	Умное чтение	+	
	Математика,	Все программы в наличии	Сдано вовремя
	Русский язык		
	Чтение		
	Окружающий мир		
	Технология		
	ИЗО		
<b>Внеурочная деятельность</b>			
	МИД	+	Сдано вовремя

<i>ФИО учителя, класс</i>	<i>предмет</i>	<i>Информация о наличии/отсутствии программ</i>	<i>Примечания, пояснения</i>
<b>1-ая параллель</b>			
	МиК	+	
	Умное чтение	+	
		+	
<b>4-ая параллель</b>			
	Математика,	Все программы в наличии	Сдано вовремя
	Русский язык		
	Чтение		
	Окружающий мир		
	Технология		
	ИЗО		
<b>Внеурочная деятельность</b>			
	МИД	+	Сдано вовремя
	МиК	+	
	Умное чтение	+	

Экспертиза показала, что все представленные программы соответствуют требованиям образовательных стандартов по предметам и Положению о программном обеспечении в МАОУ СОШ №104. На оценку педагогами кафедры было представлено по одной предметной программе и одной программе внеурочной деятельности.

#### **Качество рабочих программ**

<b>ФИО</b>	<b>Предмет, класс, уровень (базовый)</b>	<b>Описание отлич. особенност. Пояснительная записка, баллы</b>	<b>Описание планируемых метапредм. результатов, баллы, 1.2</b>	<b>Описание системы диагностики УУД, баллы 1.4</b>	<b>Описание системы оценивания, баллы 1.5.2</b>	<b>Информация о дидактическом материале, баллы 1.5.3</b>	<b>УУД в результатах диагностики в КТП «+», «-»</b>
	Окр.мир, 1 кл.	5	2	1	1	0	-
	Матем. 1 кл.	4	2	1	2	0	-
	Рус.яз., 1 кл.	4	4	2	3	1	-
	Чтение 1 кл.	1	1	1	1	0	-
	Рус.яз., 2 кл.	4	4	3	3	1	-
	Окр.мир ,2 кл.	5	4	2	2	1	-
	ИЗО, 2 кл.	6	4	2	3	1	-
	Чтение 3 кл.	6	2	3	3	1	+
	Рус.яз.,3 кл.	6	6	3	3	1	+
	Окр.мир, 3 кл.	3	4	3	1	1	+
	3 кл.						
	4 кл., матем.	3	4	2	2	1	-
	4 кл., чтение	5	4	4	2	1	-
	рус. яз., 4 кл.	2	4	2	2	1	-

Рассмотрев предметные программы по параллелям, можно отметить следующее. Педагогами была незначительно доработана пояснительная записка и внесены недостающие параметры. В основном программы

выполнены от 12 баллов до 57 баллов, т.е. на один – два балла за программу.

Наиболее продуманные, системные, основательные программы у учителей 2-ой параллели. Представлены отличительные особенности, анализ обученности, система контроля предметных умений, представлены различные формы контроля, система оценки контрольных работ, разные виды деятельности на уроке, анализ обученности. В параллели 3-х классов четок представлены отличительные особенности, анализ обученности, указаны отличительные особенности форм работы. В параллели 4-х классов представлены формы учебных занятий, система контроля.

### **Итоговая таблица оценки качества рабочих программ по предметам**

Ф.И.О. учителя	Класс, предмет	Кол-во баллов	Балл за программу	Коэффиц.	Итоговый балл в монитор.
	1, рус яз	57	1	2	2
	4, матем.	33	1	2	2
	1, матем.	22	1	2	2
	4, чтение	57	1	2	2
	4, рус.яз	34	1	2	2
	1, окр.мир.	19	1	2	2
	1, чтение.	12	1	2	2
	4 лит. чт.	45	1	2	2
	2, рус.яз.	38	1	2	2
	2, окр. мир	36	1	2	2
	2, ИЗО	37	1	2	2
	3, окр. мир	20	1	2	2
	3, рус.яз.	57	1	2	2
	3, матем.	37	1	2	2
	3, чтение	39	1	2	2

Программы по внеурочной деятельности были представлены всеми членами кафедры. Все программы соответствуют требованиям.

### **Итоговая таблица оценки качества рабочих программ по внеурочной деятельности**

Ф.И.О. учителя	Класс, предмет	Кол-во баллов	Балл за программу	Коэффиц.	Итоговый балл в монитор.
	4, МИД	49	2	2	4
	4, МИД	49	2	2	4
	4, МИД	52	2	2	4
	4, МиК	55	2	2	4
	1, МИД.	51	2	2	4
	3, МИД.	51	2	2	4

	2,МиК	61	2	2	4
	2,МИД	56	2	2	4
	2,умное чт.	36	2	2	4
	3,МИД	50	2	2	4
	3,МИД	51	2	2	4
	3, МИД	48	2	2	4
	3,МИД	50	2	2	4

На основании выше изложенного в мониторинге учителя в разделе оценка рабочих программ учесть следующие результаты

Ф.И.О. учителя	Итоговый балл за программу по предмету	Итоговый балл за программу по внеурочной деятельности	Подпись учителя
1.	2	4	
2.	2	4	
3.	2	4	
4.	2	4	
5.	2	4	
6.	2	4	
7.	2	4	
8.	2	4	
9.	2	4	
10.	2	4	
11.	2	4	
12.	2	4	
13.	2	4	

**Вывод:** отметить наиболее результативные, содержательные, системные программы у следующих педагогов .....

Качественная работа по приёмам и упражнениям по формированию УУД проделана ..... По каждому предмету подобраны упражнения, указаны источники, определены диагностики.

Недостатки в отдельных программах:

- 1) несоответствие планируемых результатов в разделе 1 и в КТП,
- 2) диагностики не соответствуют Программе согласования.

Зав.каф. начального обучения

Черненко О.Ю.

**Кафедра иностранных языков**  
**Аналитическая справка № 2**

от 4.09.2019

**Анализ и оценка программного обеспечения на 2019-2020 уч.г.**

Справка составлена на основании проверки рабочих программ по ИЯ преподавателей кафедры иностранных языков.

**Цель проверки:**

1. *Описать объём проделанной работы.*
2. *Оценить соответствие рабочих программ требованиям образовательных стандартов по ИЯ.*
3. *Проанализировать качество составления программ по английскому языку за год.*
4. *Определить динамику работы учителя по созданию программ, отметить качественные изменения, новизну.*

**1. Описание объёма проделанной работы преподавателями кафедры ИЯ**

- На основании методических рекомендаций заместителя директора по науке и методической работе в структуре рабочих программ по ИЯ (2019-2020 уч.г.) внесены некоторые коррективы: подготовлено 17 рабочих программ по АЯ. Из них 10 программ к УМК Д. Дули, В. Эванс “Spotlight” со 2 по 11 класс для базового уровня изучения предмета и 7 программ к УМК О.В.Афанасьевой, И.В. Михеевой “English” для углубленного изучения английского языка с 5 по 11 класс.
- Написана 1 программа по НЯ (5а класс, НЯ как основной ИЯ)
- Скорректированы программы по НЯ (6-9 классы, НЯ как второй ИЯ)
- В процессе написания программа по ФЯ (9а, 9б, 9в, 9г классы, ФЯ как основной ИЯ)
- В процессе написания программы по ФЯ (6-8 классы, ФЯ как второй ИЯ)
- Скорректированы программы по внеурочной деятельности «Искусство общения на АЯ» (9, 11 классы)

**На мониторинг представлено 8 рабочих программ.**

ФИО педагога	Рабочие программы на экспертизу 2020-2021	Ответственный за проведение взаимооценивания 26.08.20
	6 угл	Ламанова Е.В.
	7 ст.	Дервянченко Н.А.
	6 ст.	Быкова И.В.
	9ст.	Ламанова Е.В.
	9 угл.	Мурзакова Е.А.
	11 угл.	Селиванова И.В.
	5 угл.	Большакова И.В.
	НЯ 5кл	Селиванова И.В.

## 2. Анализ и оценка качества программ.

### 2.1 Информация о наличии рабочих программ по предметам на 2019-2020 учебный год (то есть перечень всех программ)

У каждого преподавателя есть в наличие все рабочие программы по предмету для каждого класса (базовый/углубленный уровень) в соответствии с тарификацией 2019-2020 уч.г.

### 2.2 Качество рабочих программ (по 1 программе от каждого учителя) по предмету (для мониторинга, анализ)

ФИО	Предмет, класс, уровень (угл, базовый)	Описание отличительных особенностей. Пояснительная записка, баллы	Описание планируемых метапредметных результатов, баллы, 1.2	Описание системы диагностики и УУД, баллы 1.4	Описание системы оценивания, баллы 1.5.2	Информация о дидактическом материале, баллы 1.5.3	УУД в результатах диагностики КТП «+», «-»
	АЯ 11у	2	6	2	3	0	+
	АЯ 9у	1	4	2	3	0	+
	АЯ 9б	3	4	0	3	0	+-
	АЯ 6у	3	6	3	3	1	+
	НЯ5б	1	1	1	0	1	+-
	АЯ 7б	1	4	3	3	1	+
	АЯ 6б	2	6	2	3	1	+
	АЯ5у	2	6	3	3	2	+

«Основное назначение программ на год: представить КТП с учетом качества изученного материала в предыдущие годы, а также учесть особенности сформированности ЛУУД, метапредметных, предметных результатов за предыдущий период; особенности в реализации планируемых технологий; дополнения, конкретизация содержания» («Положение о порядке разработки и утверждении рабочих программ по отдельным предметам в МАОУ СОШ № 104»)

#### **Вывод:**

1. Во всех рабочих программах по АЯ прописаны основные позиции.
2. В большинстве РП в п. 1.4 дано описание системы диагностики КУУД, есть связь между планируемыми результатами РУУД и диагностикой.
3. Коррективы особенно подверглись: Пояснительная записка, п. 1.4, п.1.5, п.3 (колонка в КТП «Контроль сформированности УУД»).
4. В каждой РП по АЯ есть описание системы оценивания: наличие таблицы, в которой указана форма контроля, срок, источник информации (дидактический материал).
5. *Следует отметить динамику работы учителя ... по созданию РП. Прописаны все основные позиции, а также позиции под \*, приложения наполнены ценным методическим материалом. Дано описание системы диагностики УУД, описана система контроля предметных умений.*

6. Содержательные рабочие программы у ..... При описании планируемых результатов УУД, ЛУУД, п. 1.2, сделан акцент на формирование РУУД. Метапредметные результаты конкретизированы с учетом возрастных и психологических особенностей и учетом НРЭО.
7. Рабочие программы преподавателей .... соответствуют требованиям, но в них нет заметной новизны.

### 2.3 Итоговая таблица по каждому учителю для мониторинга.

<b>ФИО</b>	<b>Класс, предмет</b>	<b>Кол-во суммарных баллов (до 78)</b>	<b>%</b>	<b>Балл за программу (1,2,3..)</b>	<b>Кoeffиц.</b>	<b>Итоговый балл монит.</b>
	АЯ 11у	44	56	2	2	4
	АЯ 9у	50	64	2	2	4
	АЯ 9б	27	35	1	2	2
	АЯ6у	66	85	3	4	12
	НЯ5а	14	18	1	2	2
	АЯ 7б	38	49	1	2	2
	АЯ 6б	52	67	3	2	6
	АЯ 5у	53	68	3	2	6

#### **Выводы, предложения, рекомендации:**

Анализ рабочих программ показал, что большинство учителей кафедры взяли за основу программы 2019-2020 уч.г., внося коррективы в соответствии с «Положением о рабочих программах по предмету 2019-2020 уч.г.»

- Учитываются цели и задачи образовательной программы школы.
- Предусматривается обеспечение предлагаемой программы необходимым учебно-методическим комплексом.
- Соблюдается принцип преемственности с другими программами по предмету.
- Во всех рабочих программах прописаны основные позиции.

Рабочие программы по ИЯ 2019-2020 г. соответствуют требованиям образовательных стандартов по ИЯ.

## Справка

### Анализ качества рабочих программ по предметам на 2019-2020 учебный год

С 25 августа – 06 сентября 2020г осуществлялся анализ рабочих программ по предметам. На протяжении обозначенного периода проводились индивидуальные собеседования

- ✓ о своевременности предоставления программ с заведующими кафедрами;
- ✓ об обнаруженных недостатках в рабочих программах с учителями.

Анализ рабочих программ показал:

#### 1) Наблюдается позитивная динамика в качестве рабочих программ:

- в 90-95% рабочих программ представлено содержание учебного материала;
- значительное большинство педагогов верно дифференцируют УУД;
- увеличилось число педагогов более конкретно описывающих отличные особенности своих программ от программ педагогов школы за предыдущий учебный год.;
- большая часть педагогов (92%) сумели составить график диагностики УУД и отразить этот материал в КТП

#### 2) Но, на ряду с позитивными результатами, наблюдаются недостатки в программном обеспечении.

**2.1** По-прежнему не решается вопрос о своевременности предоставления рабочих программ. Особенно этот процесс оказался затянут на кафедре Словесности. Раньше всех были предоставлены программы кафедры Иностранного языка. Заведующим кафедрами необходимо продумать, спланировать систему мероприятий на кафедрах по предупреждению обозначенной проблемы.

**2.2** Часть типичных недостатков, отмеченных в предыдущие годы, сохраняются, это:

##### *1. Недостаточная продуманность, проработанность планируемых результатов по ЛУУД, УУД*

- так, в рабочих программах ряда учителей очень узко представлены личностные, метапредметные результаты.

##### *2. Не дифференцированы УУД в КТП в программах:...*

3. Наблюдается путаница в УУД, представленных в КТП в программах:

...

2.3 Нет соответствия Положению о промежуточной аттестации (скорректированное положение принято в августе 2019):.

2.4 Для оценки (экспертизы) рабочих программ в пояснительной записке должны быть четко прописаны те изменения, что внесены учителем на текущий учебный год. Слабо, нечетко представлены отличительные особенности: учителями кафедры иностранного языка, у 3-х педагогов.

2.5 Наблюдается путаница при описании системы оценивания. Так, на кафедре ОНЦ многие педагоги описывают наряду с 15-ти балльной системой 5-ти балльную. 5-ти балльную систему с 2019-2020 учебного года необходимо везде переводить в 15-ти балльную.

3) Причины перечисленных недостатков:

- Недостаточная работа на кафедрах с нормативными документами
- Недостаточная индивидуальная работа заведующих кафедрами с учителями по устранению недостатков;
- Недостаточная требовательность администрации по своевременной подготовке рабочих программ;
- У части педагогов не сформировано понимание ценности умения четко планировать свою деятельность.

5) Решение: (см Распоряжение)

1. на кафедрах провести анализ качества программ до 14 октября 2019.
2. зав. кафедрами оказать индивидуальную помощь педагогам по осмыслению проблем, преодолению недостатков.
3. представить скорректированную справку по рабочим программам 16 октября 2019.

Зам. директора по НМО

В.А. Кузнецова