

Справка о классно-обобщающем контроле в 5 классах

2021-2022 учебный год

кафедра ЕМЦ

1. Общий объем проделанной работы

В соответствии с планом работы школы в ходе контроля была проведена следующая работа:

1. Посещены и проанализированы заведующей кафедрой уроки в 5а, 5-г, 5б, классах по предметам: математика. Всего посещено 8 уроков: 5а – 2 урока, 5г- 4 урока, 5б – 2 урока, 5в-1 информатика
2. Проанализированы:
 1. результаты входных контрольных работ на начало учебного года по математике;

В данной параллели математику ведут Зубова З.И, Севастьянова И.Ю. и Аверенкова Р.Р., Физику преподает в 5б, 5в классах Югова Т.В.. Биология – Томчук Г.В., Информатика Заборская Е.В. и Зубова З.И.

2. Характеристика уровня обученности учащихся.

За прошедший период учителями математики (с рекомендациями зав. каф.) в 5 классах были проведены следующие работы: «0 Срез».

С 10 по 20 сентября в 5 классах прошла входная (стартовая) контрольная работа

Цель данной работы:

1. Проверить уровень усвоения учащимися обязательного минимума содержания начального образования.
2. Получить объективную информацию для проведения образовательного мониторинга.
3. Выявить типичные ошибки и затруднения для своевременного их устранения.

Ее результаты представлены в следующей таблице.

| № | Параметры класс | 5-а | 5-б | 5-в | 5-г |
|----|-----------------------|-----|-----|-----|-----|
| 1. | Число уч-ся по списку | 29 | 23 | 23 | 20 |
| 2. | Выполняли работу | 29 | 23 | 23 | 20 |
| 3. | Получили «5» | 2 | 8 | 9 | 5 |
| | «4» | 17 | 12 | 14 | 9 |
| | «3» | 8 | 2 | 0 | 6 |
| | «2» | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 4. | Средний балл | 3,6 | 4,1 | 4,4 | 3,6 |

Сравнивая результаты нулевого среза, хочется отметить 5-б, и 5в классы (физико-математический профиль), которые показали высокий средний балл за выполнение всей работы. Анализ результатов контрольных работ в 5б, 5в, классах показал, что дети легко справились с заданием на сравнение чисел, простой перевод одних единиц измерения длин в другие, выбор единиц веса и времени. Основные ошибки допущены при решении уравнений и текстовой задаче. Учителя отмечают, что дети научены оформлению вычислительных примеров, уравнений и задач.

3. Характеристика уровня сформированности универсальных учебных действий.

Контроль уровня сформированности проводился специальной комиссией.

Со стороны зав. каф. и учителями предметниками были проведены следующие диагностические исследования

| | 5- а класс | 5-б класс | 5- в класс |
|--|--|---|---|
| Какие диагностические работы, исследования проводились | 1.Проводили общешкольную диагностику формирования УУД в 5 классах, проходили всем классом. | 1.Проводили общешкольную диагностику формирования УУД в 5 классах, проходили всем классом | 1.Проводили общешкольную диагностику формирования УУД в 5 классах, проходили всем классом |
| Физика | Основными видами диагностических работ по физике являются практические (лабораторные) работы, которые проводятся почти на каждом занятии, а так же самостоятельные работы по решению задач. Результаты этих работ у большинства обучающихся соответствуют хорошему и высокому уровню освоения программы. Однако есть ребята, которые недостаточно ответственно относятся к их выполнению, не обращают внимания на требования к оформлению физических задач, не могут сформулировать вывод на основании полученных результатов. | | |
| Биология | <ul style="list-style-type: none">• Работа с текстом• Умение сравнивать• Умение выстраивать соответствие | | |

4. Оценка Качества преподавания

| Ф.И.О. | класс | результат в баллах и в % | Целеполагание | Структура урока | Наглядность | Диф. подход | Проблемность | ОУУН | Групповая работа | Возможность выбора |
|-------------------------|-------|--------------------------|---------------|-----------------|-------------|-------------|--------------|------|------------------|--------------------|
| Зубова З.И. математика | 5б | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Зубова З.И. информатика | 5в | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 0 | 3 |
| Аверенкова Р.Р. | 5г | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| Аверенкова Р.Р. | 5а | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

К сожалению, нет посещенных уроков биологии, физики, из-за совпадения уроков в расписании.

Уроки Зубовой З.И. всегда продуманы, интересны. Учитель хорошо «чувствует» детей. Темп урока в 5б классе очень высокий. Применяя технологию деятельностного метода, учитель вновь осваивает структуру урока вместе с обучающимися.

Анализ посещенных уроков показал, что уроки в большей степени подготовлены, продуманы.

Работая в классах по программе Петерсон Л.Г., учителя стараются вести урок в структуре ТДМ, но не всегда получается. Очень много ведется фронтальной работы, хотя учащиеся активны (5г и 5в).

Необходимо более рационально планировать время урока, активнее привлекать учащихся в совместное планирование и постановку целей урока.

Очень много уроков пропало в 5а и 5г классах (Аверенкова Р.Р.) из-за отсутствия учителя по уважительной причине. Поэтому в этих классах есть небольшое отставание. На посещенных уроках не было развивающих, дифференцированных заданий, а ведь дети показывают неплохие предварительные результаты.

Томчук Г.В., работающий в данной параллели «молодой специалист», с которым необходимо проводить постоянную работу по структуре урока, планированию, и просто оказывать методическую помощь.

Педагог очень старается, чтобы уроки были интересные, насыщенные познавательным материалом.

Обучающимся интересно на уроках Глеба Владимировича, но сильно страдает дисциплина.

5. Анализ состава классов на соответствие данному профилю.

Каждый учитель проанализировал 5 классы и высказал свою точку зрения.

Математика

| | 5 – а класс | 5- б класс | 5-в класс | 5-г класс |
|--|-------------|---|--|-----------|
| Общая характеристика класса | | 23 человек настроен на изучение предмета очень хорошо. Класс сформирован как предпрофильный. Поэтому класс с высоким уровнем обученности, отличается высоким уровнем познавательного интереса к предмету, серьезным и ответственным отношением к учебе, это подтверждают предварительные отметки. | Класс сформирован как предпрофильный «физико - математический». Уровень мотивации на учебу высокий. Большая часть класса активно работает на уроке, все выходят к доске, решают все предложенные задания (обязательные и дополнительные). Ребята очень ответственно относятся к изучению предмета «математика», прорешивают даже те задания, которые были пропущены из-за болезни или по другой уважительной причине. По итогам 4-го класса все учащиеся класса имеют отметку «4» или «5». По итогам нулевого среза и в течение первого полугодия обучения в 5-ом классе учащихся, успевающих на «3» не появилось. | |
| Наличие учащихся, требующих педагогической поддержки (фамилии) | | Есть неорганизованные дети, но это личностные особенности, а не предметные Глазкова Вероника, Галеева Алина, Савичев Дима Для ребят требующих педагогической поддержки составлен индивидуальный план работы. | Учащиеся, которые пока с трудом подтверждают профиль и испытывают определенные затруднения в изучении математики: Петраш Артем ,Коновалова Алена Также тяжелее дается математический профиль следующим учащимся: Зверева Аня, Латинская Лиза. | |
| Учащиеся, хорошо успевающие по предмету (фамилии) | | Особо высоких результатов сумели достигнуть Арчибасов Никита, Габдрахманова Александра, Дегтярева Анна, Красноперов Степан, Крикунова Елизавета, Маханова Елизавета, Насонков Андрей | Караваев Матвей, Кузнецов Илья, Постовалова Даша. | |

| | | | | |
|-----------------------------|--|--|---|---|
| Соответствие профилю | | 5 б-это физико-математический класс, в который изначально были набраны дети с высоким уровнем знаний, хорошим творческим потенциалом и адекватной мотивацией учебной деятельности. В целом класс <u>свой профиль подтверждает</u> , за исключением некоторых обучающихся | В целом класс свой профиль подтверждает | . |
| Проблемы класса по предмету | | нет времени на олимпиадные задания. а дети заинтересованы. | | |
| Выводы и предложения | | класс заниматься будет математикой с удовольствием и дальше | | |

Биология Томчук Г.В.

| | 5 – а класс 29 чел. | 5- б класс, 23 чел | 5-в класс | 5-г класс |
|--|--|---|--|---|
| Общая характеристика класса | На дату проведения кок в 5 классе «5» - «4» - «3» - 4 (Анисимова, Батурина, Костаке, Чижовская) | На дату проведения кок в 5 классе «5» - «4» - «3» -0 | На дату проведения кок в 5 классе «5» - «4» - «3» - 5 (Воронкова, Зверева, Коновалова, Турчина, Шваб) | На дату проведения кок в 5 классе «5» - «4» - «3» - 4 (Елькина, Хадеев Новоселова, Тарасенко,) |
| Наличие учащихся, требующих педподдержки (фамилии) | | . | | |
| Учащиеся, хорошо успевающие по предмету (фамилии) | | | | |
| Соответствие профилю | | | | |

| | | | | |
|-----------------------------|---|--|--|--|
| Проблемы класса по предмету | Разный уровень обученности класса Мало времени на обучение (1 час) | | | |
| Выводы и предложения | | | | |

Физика (Югова Т.В.)

| | |
|---|--|
| | 5- б, 5в класс |
| Общая характеристика класса | Классы заинтересованы в изучении физики как учебного предмета. Большинство ребят ответственно относятся к занятиям, стараются выполнять домашние творческие задания, грамотно оформляют результаты своих домашних и лабораторных исследований, усвоили правила оформления задач по физике. Ребята дисциплинированы, инициативны. Большинство обучающихся имеют высокую учебную мотивацию. Есть ребята способные к исследовательской работе). |
| Наличие учащихся, требующих педагогической поддержки(фамилии) | |
| Учащиеся, хорошо успевающие по предмету (фамилии) | |
| Соответствие профилю | Классы соответствует профилю, кроме учащихся требующих педагогической поддержки. |
| Проблемы класса по предмету | |
| Выводы и предложения | |

Выводы:

1. 5б,5в класс полностью соответствует данному профилю и по математике и по физике. Учащиеся, которые были рекомендованы в физико-математический класс, после профильной контрольной работы, полностью подтверждают свой высокий уровень обученности. Однако, есть учащиеся, которые были зачислены в эти классы только по просьбе бывших классных руководителей или по «знакомству с новыми классными руководителями», или из-за амбиций родителей.
2. 5г класс по информатике свой профиль подтверждают, но с математикой возникают проблемы. Так как 7 человек пришедших в школу в этом году не изучали многие темы по программе Петерсон и, к сожалению, родители не отработали данный момент, хотя были предупреждены о несоответствии программ. Поэтому тяжело детям, тяжело учителю работать в данном классе. особо необходимо обратить внимание

6. Работа с одаренными учащимися

Учащиеся 5 классов в олимпиадах по информатике и физике не принимали участия. По математике (46 человек) и биологии (18 человек) учащихся принимали участие в школьном этапе предметной олимпиады. Представляли школу по биологии на Муниципальном уровне 2 человека (Перевозчиков и Воробьева). К сожалению, ребята призерами не стали.

7. Выводы и рекомендации

На основании работы проведенной в рамках классно-обобщающего контроля, можно сделать следующие выводы:

1. Учителя, преподающие в 5 классах, хорошо знают предмет, методику преподавания.
2. Учителя учитывают возрастные учебные особенности обучающихся.
3. Слабо, но проводится работа по формированию универсальных учебных действий.

На основании итогов классно-обобщающего контроля рекомендуется:

1. Рационально использовать учебное время урока.
2. Учитывая возрастные особенности учащихся, использовать разные формы работы на уроке.
3. В обязательном порядке проводить валеологические паузы
4. Выставлять своевременно в сетевой город отметки по предмету.
5. Эффективнее внедрять мультимедийные средства обучения и технологию формирующего оценивания
6. Работать над повышением коммуникативных, познавательных, регулятивных универсальных учебных действий учащихся
7. Урок планировать с учетом учащихся высокой и низкой мотивации
8. Один раз в три месяца зав. Кафедрой проводить срезы по формированию универсальных учебных действий.
9. Уделять на уроках 5-10 минут на развитие вычислительных навыков и приемов рационального устного счета.
10. Оказать методическую помощь зав. Кафедрой - учителям, преподающим в данных классах.

5г класс информационно - математический профиль (Математика)

| | | Профильная работа 4 класс | 0 срез | Предварительная за 1 полугодие | примечание (пришедшие из других школ) |
|----|----------------------|---------------------------|--------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1 | Габитов Александр | 8 | 11 | 11.6 | |
| 2 | Долгушин Виктор | 3 | 9 | 7 | |
| 3 | Дружков Глеб | 4 | 9 | 8.4 | |
| 4 | Елькина Мария | 2 | 10 | 6.75 | |
| 5 | Ерин Артём | 4 | 8 | 7.4 | |
| 6 | Копченев Василий | | 11 | 8 | |
| 7 | Кругликова Анастасия | 4 | 10 | 8.8 | |
| 8 | Кузнецова Виктория | 4 | 7 | 6.8 | |
| 9 | Лукашенко Максим | 6 | 6 | 6 | |
| 10 | Макаров Дмитрий | 2 | 5 | 5.8 | |
| 11 | Махалов Максим | 3 | 5 | 6.8 | |

| | | | | | |
|----|-----------------------|---|----|------|--|
| 12 | Меньшиков Савва | 7 | 4 | 7.25 | |
| 13 | Новоселова Александра | 2 | 9 | 6.2 | |
| 14 | Потапов Глеб | 4 | 6 | 7.8 | |
| 15 | Семёнова Александра | | 9 | 10.4 | |
| 16 | Тарасенко Анна | 5 | 6 | 5.4 | |
| 17 | Фокин Роман | | 8 | 6 | |
| 18 | Хадеев Арсений | | 7 | 8.6 | |
| 19 | Халматова Хатичабона | | 11 | 10.8 | |
| 20 | Штарев Сергей | 7 | 8 | 6.6 | |

5б класс – физико-математический профиль

| | | Отметка за 4 класс | Профильная работа 4 класс | 0 срез | Предварительная за 1 полугодие | примечание (пришедшие из других школ) |
|----|--------------------------|--------------------|---------------------------|--------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1 | Арчибасов Никита | 5 | 10 | 11 | 11 | |
| 2 | Бутузов Артём | 5 | 11 | 11 | 8 | |
| 3 | Ваганова Влада | 4 | 5 | 9 | 9 | |
| 4 | Воробьева Арина | 5 | 6 | 9 | 8 | |
| 5 | Габдрахманова Александра | 5 | | 9 | 9.75 | |
| 6 | Галеева Алина | 4 | 5 | 5 | 6.67 | |
| 7 | Галкина Елизавета | 4 | 5 | 5 | 8.33 | |
| 8 | Гаранина Арина | 5 | 5 | 11 | 9.75 | |
| 9 | Глазкова Вероника | 4 | 6 | 7 | 6.75 | |
| 10 | Дегтярева Анна | 5 | 9 | 6 | 10.33 | |
| 11 | Захаров Егор | 5 | 6 | 9 | 9.33 | |
| 12 | Красноперов Степан | 5 | 3 | 11 | 10.25 | |
| 13 | Крикунова Елизавета | 5 | 5 | 12 | 10.75 | |
| 14 | Кузнецова Елизавета | 5 | 8 | 9 | 9.25 | |
| 15 | Маханова Елизавета | 5 | 11 | 11 | 9.25 | |
| 16 | Насонков Андрей | 5 | 8 | 9 | 9.75 | |
| 17 | Палкин Богдан | 5 | | 11 | 9.25 | |
| 18 | Перевозчиков Александр | 4 | 8 | 8 | 8.5 | |
| 19 | Разорёнова Варвара | 5 | 8 | 9 | 9.33 | |
| 20 | Савичев Дмитрий | 4 | 6 | 8 | 7 | |
| 21 | Хачемизов Вячеслав | 5 | 8 | 10 | 9.5 | |
| 22 | Шагиахметова Надежда | 5 | 11 | 9 | 9 | |
| 23 | Эйсфельд Данил | 5 | 8 | 8 | 8.5 | |

5-в класс физико-математический (Математика)

| | | Отметка на конец 4го класса | Профильная работа 4 класс | 0 срез | Предварительная за 1 полугодие | примечание (пришедшие из других школ) |
|---|------------------|-----------------------------|---------------------------|--------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1 | Айметов Глеб | 5 | | 8 | 9 | |
| 2 | Базанов Лев | 4 | | 11 | 10.75 | |
| 3 | Бобрус Александр | 5 | 5 | 9 | 9.25 | |
| 4 | Воронкова Полина | 4 | 4 | 9 | 8.25 | |
| 5 | Высоцкая Алиса | 4 | 3 | 8 | 8 | |
| 6 | Гильманов Тимур | 4 | 5 | 10 | 9.25 | |

| | | | | | | |
|----|---------------------|---|---|----|-------|--|
| 7 | Горбунов Артём | 4 | 4 | 8 | 9 | |
| 8 | Зверева Анна А. | 4 | | 9 | 8 | |
| 9 | Караваев Матвей | 5 | | 12 | 12 | |
| 10 | Коновалова Алёна | 4 | 2 | 9 | 7.75 | |
| 11 | Крейдер Марина | 4 | 4 | 9 | 9.75 | |
| 12 | Кузнецов Илья | 5 | 5 | 11 | 10.5 | |
| 13 | Лазарев Максим | 4 | 6 | 10 | 9.75 | |
| 14 | Латинская Елизавета | 4 | 6 | 11 | 9 | |
| 15 | Леонов Дмитрий | 4 | | 7 | 8.5 | |
| 16 | Пахомов Никита | 5 | | 9 | 9.25 | |
| 17 | Петраш Артём | 4 | 6 | 9 | 8.25 | |
| 18 | Постовалова Дарья | 4 | 5 | 12 | 12.25 | |
| 19 | Резепин Алексей | 4 | 5 | 9 | 10 | |
| 20 | Турчина Дарья | 4 | 5 | 11 | 9.25 | |
| 21 | Франк Владислав | 4 | 2 | 9 | 10.5 | |
| 22 | Шваб Ангелина | 4 | 7 | 11 | 10.25 | |
| 23 | Шваб Виктория | 4 | 3 | 8 | 8.25 | |

Кафедра иностранных языков
2021-2022уч.год
Справка по результатам классно-обобщающего контроля
по кафедре иностранных языков в 5-х классах

Проделанная работа

Справка создана на основе результатов диагностической контрольной работы, материалов собеседований, проверки электронных журналов.

Проверены все электронные и бумажные журналы 5-х классов.

Электронные журналы ведутся в соответствии с КТП рабочих программ; отметки выставляются за зачетные работы 1 раз в месяц. Учителя – предметники правильно и своевременно заполняют электронный журнал, прописывают домашние задания.

Активный контроль

На данный момент в параллели 5-х классов английский язык преподают 2 учителя:
 Большакова И.В. 5а - лингвистическая группа и группы базового уровня 5б, 5в, 5г классов;
 Чурикова Е.А. 5а, 5б, 5в, 5г классов - группы базового уровня;
 Второй иностранный язык в 5а классе преподаёт Суровцева С.И. (французский язык)

Эффективность уроков

Посещен открытый урок в классе (учитель: Чурикова Е.А.)

Анализ результатов входной (диагностической) контрольной работы учащихся по английскому языку в 5-х классах

Согласно плану работы МАОУ СОШ 104 г. Челябинска в сентябре 2021-2022 уч. г был проведен контроль результатов входных знаний учащихся по английскому языку.

Цель проведения входного контроля:

проверить состояние ЗУН и УУД учащихся по предмету, оценить готовность к новому учебному году, наметить пути ликвидации пробелов в знаниях учащихся.

Результаты представлены в следующих таблицах:

5-я параллель:

| класс | кол-во уч-ся в группе | выполняли работу | 5 | 4 | 3 | 2 | средний балл | max % | min % | Учитель |
|----------------|-----------------------|------------------|-----------|-----------|----------|----------|--------------|-------------|------------|--------------------------------------|
| 5А угл. | 15 | 15 | 14 | 1 | 0 | 0 | 4,9 | 100 | 100 | Большакова И.В. |
| | 13 | 11 | 2 | 6 | 3 | 0 | 3,9 | 72,7 | 100 | Чурикова Е.А. |
| Итого: | 28 | 26 | 16 | 7 | 3 | 0 | 4,5 | 88,4 | 100 | |
| 5Б | 13 | 13 | 6 | 7 | 0 | 0 | 4,5 | 100 | 100 | Большакова И.В. |
| | 10 | 10 | 5 | 5 | 0 | 0 | 4,5 | 100 | 100 | Чурикова Е.А. |
| Итого: | 23 | 23 | 11 | 12 | 0 | 0 | 4,4 | 100 | 100 | |
| 5В | 12 | 11 | 5 | 5 | 1 | 0 | 4,4 | 91 | 100 | Большакова И.В. |
| | 11 | 8 | 1 | 7 | 0 | 0 | 4,1 | 100 | 100 | Чурикова Е.А. |
| Итого: | 23 | 19 | 6 | 12 | 1 | 0 | 4,2 | 94,7 | 100 | |
| 5Г | 10 | 10 | 2 | 6 | 2 | 0 | 4 | 80 | 100 | Большакова И.В. |
| | 10 | 10 | 0 | 7 | 3 | 0 | 3,7 | 70 | 100 | Чурикова Е.А. |
| Итого: | 20 | 20 | 2 | 13 | 5 | 0 | 3,8 | 75 | 100 | |
| 5-я //: | 94 | 88 | 35 | 44 | 9 | 0 | 4,3 | 89,7 | 100 | Большакова И.В./Чурикова Е.А. |

Вывод:

Средний балл по параллели-4,3. **Результат достаточно высокий.**

Среди 5-х классов лучшие результаты в 5а классе в углубленной группе. Средний балл - 4,9 (учитель: Большакова ИВ)

Самый низкий результат в 5г классе. Средний балл - 3,7 (учитель: Чурикова ЕА)

Все учащиеся справились с входной (диагностической) контрольной работой. Неудовлетворительных отметок нет.

89,7% учащихся выполнили работу на «5» и «4».

У большинства учащихся трудности возникли при выполнении задания по аудированию, Ученики выполнили работу над ошибками, а именно, разобрали и отработали задания, вызывающие затруднения, заострили внимание на стратегиях выполнения заданий по каждому виду деятельности.

Группа 5а класса с углубленным изучением АЯ:

| класс | кол-во уч-ся в группе | выполняли работу | 5 | 4 | 3 | 2 | средний балл | max % | min % | Учитель |
|---------|-----------------------|------------------|----|---|---|---|--------------|-------|-------|-----------------|
| 5А угл. | 15 | 15 | 14 | 1 | 0 | 0 | 4,9 | 100 | 100 | Большакова И.В. |

Вывод: в группе с углубленным изучением АЯ учащиеся справились с входной (диагностической) контрольной работой.

Ср.балл в 5 а классе – 4,9.

Min обученности -100%.

Мах- 100%.

«5» четырнадцать.

«4» у Чеховской Марии

«3» и «2» нет.

Из материалов анализа Большаковой И.В.: «В группе 5 А класса (углублённое изучение английского язык) отмечается высокая мотивация к изучению предмета, учащиеся усидчивые и прилежные.

Лингвистический профиль подтверждается»

Из материалов анализа учителей:

Учитель: Чурикова ЕА

5А

Количество чел: 14 человек

Угл/базовый уровень: _базовый уровень_

В группе обучаются 14 человек, из них 8 девочек и 6 мальчиков. В целом между учащимися в группе ровные, бесконфликтные отношения. Дети достаточно общительны, любознательны, отличаются средним темпом деятельности, охотно вовлекаются в коллективную работу, с большим удовольствием выполняют задания творческого характера. Также учащиеся проявляют среднюю степень активности и самостоятельности при выполнении заданий на уроке

В группе есть отстающие: Фёдорова Мария. Низкий уровень активности, отсутствие мотивации, нет желания исправлять отметки, не помогают маршрутные листы при подготовке к зачётным работам.

Но есть дети с отметкой «5»баллов (три)

Ключевым моментом работы с этими детьми будет нормальный темп урока с плавной сменой видов речевой деятельности. Основная масса - дети с высоким уровнем способностей, с высокой мотивацией обучения.

Учащиеся показывают в целом хороший уровень обучаемости: быстро переключаются свое внимание и при этом так же быстро концентрируются на выполнение заданий.

Систематически выполняют домашнее задание.

В целом группа проявляет интерес к английскому языку и достаточно мотивирована. В работе с группой возможен дифференцированный подход

Сильны учащиеся («4б» и «5б»): Батурина Алиса, Донцов Богдан, Дьячков Алексей, Могильников Матвей, Наконечная Дарья, Рогозина Ника, Романчук Мария, Терентьев Артём

Шахматов Андрей, Чижовская Елена, в начальной школе были хорошистами, Шахматов проблемы с темпом выполнения, умением сконцентрироваться, Чижовская – апатичность, снижение мотивации (по сравнению с начальной школой)

Слабые («3-б» и «2б»): Шахматов Андрей, Чижовская Елена, Кузьмина София(плохо работает самостоятельно, может выполнять задания только по шаблону.), Никова София (проблемы с темпом выполнения, умением сконцентрироваться), Екимов Матвей (из другой школы) с начала учебного года трудности усвоения программы, делает успехи, есть перспектива иметь «4»

Федорова Мария - Она с трудом воспринимают учебный материал, плохо работает самостоятельно, может выполнять задания только по шаблону. (до этого у меня не обучалась)

сложных (поведение/учеба): Терентьев Артём, Дьячков Алексей - постоянные споры, пререкания, создание шума на уроках, при этом высокий уровень мотивации.

Пути решения проблем:

Федорова Мария нуждается в шаблонах и наводящих вопросах; классный руководитель осведомлен о проблемах ученицы, ситуация немного меняется в лучшую сторону.

5Б

Количество чел: 10 человек

Угл/базовый уровень: _базовый уровень_

В группе обучаются 10 человек, из них 5 девочек и 5 мальчиков. В целом между учащимися в группе ровные, бесконфликтные отношения. Дети достаточно общительны, любознательны, отличаются средним темпом деятельности, охотно вовлекаются в коллективную работу, с большим удовольствием выполняют задания творческого характера. Также учащиеся проявляют высокую степень активности и самостоятельности при выполнении заданий на уроке.

В группе нет отстающих.

Ключевым моментом работы с этими детьми является высокий темп урока с плавной сменой видов речевой деятельности. В основном дети с высоким уровнем способностей, с высокой мотивацией к обучению.

Учащиеся показывают в целом хороший уровень обученности: быстро переключаются свое внимание, но при этом так же быстро концентрируются на выполнение заданий. Систематически выполняют домашнее задание.

В целом группа проявляет интерес к английскому языку и достаточно мотивирована. В работе с группой применяется индивидуальный и дифференцированный подход.

ФИ учащихся

сильные («5б»):

Арчибасов Никита

Насонков Андрей

Палкин Богдан С.

Перевозчиков Александр

сильных («4б»):

Габдрахманова Александра

Гаранина Арина

Глазкова Вероника

Захаров Егор

Разорёнова Варвара

Шагиахметова Надежда

Проблемы с поведением у Глазковой Вероники. Постоянные пререкания, создание шума на уроках, желание списать, а не подумать.

Отстающих нет.

5В

Количество чел: 11 человек

Угл/базовый уровень: _базовый уровень_

В группе обучаются 11 человек, из них 3 девочек и 8 мальчика. В целом между учащимися в группе ровные, бесконфликтные отношения. Дети достаточно общительны, любознательны, отличаются медленным темпом деятельности, с удовольствием вовлекаются в коллективную работу, но нехотя работают в парах, с большим удовольствием выполняют задания творческого характера. Также учащиеся проявляют низкую степень активности и самостоятельности при выполнении заданий на уроке

Для них подходит средний темп урока с плавной сменой видов речевой деятельности. В этой группе обучаются дети со средним уровнем способностей, с невысокой мотивацией обучения.

Учащиеся показывают в целом хороший уровень обучаемости: быстро переключают свое внимание и при этом так же быстро концентрируются на выполнение заданий. Систематически выполняют домашнее задание.

В целом группа проявляет интерес слабый к английскому языку и слабо мотивирована.

Сильные учащиеся («4б»):

1. Айметов Глеб

2. Базанов Лев

3. Высоцкая Алиса

4. Гильманов Тимур

5. Караваев Матвей

6. Кузнецов Илья В.

7. Пахомов Никита
8. Петраш Артём
9. Шваб Ангелина

Слабые («3-б»): Горбунов Артём, Шваб Виктория

Горбунов Артём делает успехи по сравнению с начальной школой, Шваб Виктория остаётся на прежнем уровне.

Сложные (поведение/учеба): Айметов Глеб - создание шума на уроках, рассеяное внимание, низкий уровень концентрации на задании, при этом высокий уровень знаний и мотивации

Гильманов Тимур - постоянные комментарии, создание шума, отвлекается на уроках, много рисует и разукрашивает, способен к предметной деятельности, хороший запас знаний с начальной школы. Успеваемость падает.

Пахомов Никита – перешел из другой школы, высокий уровень знаний, завышенная самооценка, как следствие неспособность трезво учитывать риски. Имея высокую самооценку, высказывает свою точку зрения даже тогда, когда об этом не просят. Он считает, что окружающие всегда заинтересованы в его мнении по любому вопросу. Часто перебивает собеседника, так как привык больше говорить, нежели слушать.

Учитель: Чурикова ЕА

5г

Количество чел: 10 человек

Угл/базовый уровень: базовый уровень

В группе обучаются 10 человек, из них 5 девочек и 5 мальчиков. В целом между учащимися в группе равные, бесконфликтные отношения. Дети достаточно общительны, любознательны, отличаются средним темпом деятельности, охотно вовлекаются в коллективную работу, с большим удовольствием выполняют задания творческого характера. Также учащиеся проявляют среднюю степень активности и самостоятельности при выполнении заданий на уроке

В группе есть отстающие: Тарасенко Аня. Низкий уровень активности, отсутствие мотивации, нет желания исправлять отметки, не помогают маршрутные листы при подготовке к зачётным работам.

Ключевым моментом работы с этими детьми будет нормальный темп урока с плавной сменой видов речевой деятельности. Основная масса - дети с средним уровнем способностей, с высокой мотивацией обучения.

Учащиеся показывают в целом хороший уровень обучаемости: быстро переключаются свое внимание и при этом так же быстро концентрируются на выполнение заданий.

Систематически выполняют домашнее задание.

В целом группа проявляет интерес к английскому языку и достаточно мотивирована. В работе с группой возможен дифференцированный подход.

ФИ учащихся

сильных («4б»): Долгушин Виктор, Кругликова Анастасия, Кузнецова Виктория, Махалов Максим, Фокин Роман, ХалматоваХатичабона

слабых («3-б») имеют слабые знания и умения: Елькина Мария, Ерин Артём, Копчёнов Василий, Тарасенко Анна (плохо работает самостоятельно, может выполнять задания только по шаблону, проблемы с темпом выполнения, умением сконцентрироваться)

Прописать пути решения проблем:

Тарасенко Анна нуждается в шаблонах и наводящих вопросах, работа через СГО с семьёй, сотрудничество с ее старшей сестрой (обучается у меня в 9Г)

Учитель: Большакова И.В.

5 А (углубленный уровень)

Количество чел: 15

Угл/базовый уровень: угл.

В этом учебном году состав группы изменился, т.к. после 4-ого класса обучающиеся поступали в 5-ые классы по разным направлениям, появились для меня новые ученики, которые обучались ранее у Чуриковой Е.А., также одна ученица – Отт Ольга, из другой школы.

В начале учебного года происходил процесс знакомства учителя и новых учеников, также обучающиеся должны были привыкнуть к требованиям учителя в новых условиях по сравнению с начальной школой (требования в группе углублённого изучения англ. языка).

В группе 5 А класса в основном средний уровень обученности.

Но есть ученики, у которых высокая мотивация к изучению английского языка, они качественно готовятся к урокам, делают это с удовольствием, будут принимать активное участие в Фестивале культур, в творческий конкурсах.

Обучающимся Отт Ольге, Фёдоровой Арине, Чеховской Марии сложнее даётся предмет. Отт Ольга из другой школы, уровень знаний ниже, чем у моих учеников; Фёдорова Арина, ученица Чуриковой Е.А., много болела в 1-ой четверти. Чеховская Мария - слабое звено в этом году, в основном занимается на «6/7» по 15-ти балльной системе, для меня это очень странно, т.к. в прошлом учебном году девочка училась на «9» (по всем предметам успеваемость понизилась). Самая лучшая ученица – Хачемизова Алёна (способна к изучению английского языка, есть также высокая мотивация быть лучшей; всегда готова к уроку).

Сильные учащиеся («5б»): Науменко Анастасия (много занимается, но очень тихо говорит); Анисимова Дарья (достойная ученица, но медлительная); Таджитинова Дарья (занимается много, но не уверена в себе); Пантелеева Василиса (занимается хорошо, не активна на уроке, много болеет); Вардугина Лиза (работает с удовольствием, но не всегда качественно); Иванова Мария (готовится к урокам, старается, результат будет дальше); Куклина Злата (занимается хорошо, но тихо говорит); Никольская Софья (готовится к урокам на высоком уровне, старается себя показать с лучшей стороны).

Со средним уровнем обученности («4б»): Костак Саша (занимается, проблемы с грамматикой), Наумова Божена (проблемы с письменной речью), Отт Ольга (к таким требованиям не привыкла, т.к. из другой школы, даётся тяжело грамматика, устная и письменная речь, но она очень старается, результат будет), Фёдорова Арина (много пропустила, старается работать), Харитоновна Эмилия (проблемы с произношением).

«3/4» у Чеховской Марии (хуже стала заниматься по всем предметам, видимо сложно идет адаптации в 5-м классе, буду разговаривать с классным руководителем).

Это только первый год изучения английского языка в углубленной форме. Обучающиеся должны привыкнуть к требованиям учителя.

5Б (базовый уровень)

Количество чел: 13

В этом году состав группы практически не изменился, ко мне пришли мои ученики, кроме Галеевой Алины-ученица Чуриковой Е.А.

В группе 5Б класса в основном средний уровень обученности. Но есть ученики, у которых высокая мотивация к изучению английского языка, они качественно готовятся к урокам, делают это с удовольствием.

Одаренные («6 баллов»): Маханова Лиза (всегда качественно готовится к урокам, делает это с удовольствием) __

(«5 баллов»): Воробьёва Арина, Краснопёров Степан, Хачемизов Слава.

На «4»/ «5»баллов занимаются Ваганова Влада, Галеева Алина, Галкина Лиза, Дегтярёва Анна, Крикунова Лиза, Эйсфельд Данил.

со средним уровнем обученности («4б»): Бутузов Артём, Кузнецова Лиза.«3/4»-Савичев Дима-из группы самый слабый ученик.

5В (базовый уровень)

Количество чел: 12

В этом году состав группы изменился, ко мне пришли новые ученики, которые в прошлом году были у Чуриковой Е.А.: Воронкова Полина, Крейдер Марина, Латинская Лиза; также ученица из другой школы – Зверева Анна.

В группе 5В класса в основном средний уровень обученности, есть ученики, у которых высокая мотивация к изучению английского языка, они качественно готовятся к урокам, делают это с удовольствием.

Сильные дети («5б»): Крейдер Марина (всегда активна на уроке, занимается с удовольствием)

На «4»/ «5»-ученики: Бобрус Саша, Леонов Дима.

Со средним уровнем обученности («4б»): Воронкова Полина, Зверева Анна(ленится), Лазарев Максим, Латинская Лиза, Постовалова Дарья, Резепин Алексей, Турчина Дарья, Франк Влад.

«3-ки»: Коновалова Алёна - самое слабое звено (она старается, но ей тяжело даётся предмет).

5 Г (базовый уровень)

Количество чел: 10

В этом году состав группы почти не изменился, только двое новых учеников из других школ: Семёнова Саша, Хадеев Арсений.

По сравнению с другими классами группа 5 Г– самая слабая.

В основном средний уровень обученности, но есть слабые ученики, которым тяжело даётся предмет: Дружков Глеб, Макаров Дмитрий, Меньшиков Савва, Новосёлова Саша.

Средний уровень обученности («4б»): Семёнова Саша, Потапов Глеб, Штарёв Сергей.

На «3»/»4»-Габитов Саша, Лукашенко Максим, Хадеев Арсений.
 «3»-Дружков Глеб, Макаров Дмитрий, Меньшиков Савва, Новосёлова Саша.
 Слабых/ сложных (учёба) учащихся нет.

Результаты обученности в 4 классах (2020-2021 уч. гг)

4 классы

| ФИО учителя | Класс | Кол-во | «5» | «4» | «3» | «2» | 2020-2021 | | | 2019-2020 | | |
|-------------------------------|-------|--------|-----|-----|-----|-----|-----------|-------|------|-----------|-------|-----|
| | | | | | | | % кач | % усп | ср. | % кач | % усп | ср. |
| Большакова ИВ Мурзакова ЕА | 4а | 28 | 13 | 14 | 1 | 0 | 96,4 | 100 | 4,43 | 100 | 100 | 4,6 |
| Большакова ИВ Мурзакова ЕА | 4б | 28 | 10 | 11 | 7 | 0 | 75 | 100 | 4,1 | 96,3 | 100 | 4,4 |
| Большакова ИВ Мурзакова ЕА | 4в | 31 | 15 | 13 | 3 | 0 | 90,3 | 100 | 4,39 | 100 | 100 | 4,6 |
| Большакова ИВ Мурзакова ЕА | 4м | 21 | 7 | 12 | 2 | 0 | 90,4 | 100 | 4,24 | 95,4 | 100 | 4,3 |
| Итого/ Среднее | 4 | 108 | 45 | 50 | 13 | 0 | 87,9 | 100 | 4,3 | 98,1 | 100 | 4,5 |

*Предварительные результаты обученности в 5-х классах за 1 год. 2021-2022 уч г.г.
 (данные на 17.12.2021)*

4 классы

| ФИО учителя | Класс | Кол-во | «5» | «4» | «3» | «2» |
|------------------------------|-------|--------|-----|-----|-----|-----|
| Большакова ИВ Чурикова ЕА | 5а | 15 | 10 | 5 | 0 | 0 |
| Большакова ИВ Чурикова ЕА | 5б | 13 | 3 | 9 | 1 | 0 |
| Большакова ИВ Чурикова ЕА | 5в | 12 | 3 | 9 | 0 | 0 |
| Большакова ИВ Чурикова ЕА | 5г | 10 | 0 | 10 | 0 | 0 |
| Итого/ Среднее | 4 | 95 | 20 | 67 | 8 | 0 |

Вывод: 17.12.2021 проанализированы эл. журналы в пятой параллели. По предварительным данным, а они изменятся к окончанию полугодия в лучшую сторону, из 95 обучающихся 91,5 % заканчивают первый семестр на «5» и «4», примерно 8, 4 % имеют «3», но есть вероятность, что «3» будут сведены до минимума.
 По сравнению с результатами обученности данных учащихся в прошлом учебном году (2020-2021 уч. гг) есть предположение, что процент качества знаний и средний балл обученности повысятся.

*Эффективность уроков
 (Посещен 1 урок)*

| ФИО | Результат в баллах и в % | Целеполагание 1.2 | Структура урока 1.3 | Наглядность 1.5 | Диф. подход 1.6 | Проблемность 3.2 | ОУУН 3.5 | ГФОУ 3.4 | Возможность выбора |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------|---------------------|-----------------|-----------------|------------------|----------|----------|--------------------|
| Чурикова Е.А. 5 в 06.12.21 | 64 92% 3 балла | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | + |

Выводы и рекомендации:

Урок эффективный, выстроен и продуман до деталей. Учащиеся сами формулируют тему, цель и задачи урока.

Предложенные учителем задания, методы и приемы обучения целесообразны и обоснованы.

Упражнения имеют практическую направленность и ориентированы на формирование личностных, познавательных, коммуникативных, регулятивных УУД.

Характер самостоятельной учебной деятельности учащихся творческий.

Обучающиеся увлеченно работают и в парах и группах.

В достаточной мере применяется ИКТ. Презентации яркие, грамотно составлены.

Соблюдены нормы педагогической этики.

Проведена динамическая пауза и рефлексия деятельности и эмоционального состояния учащихся.

Выводы:

В параллели 5-х классов работают 2 квалифицированных педагога.

Преподавание английского языка в 5 а классе в группе с углубленным изучением предмета ведется по УМК («Английский язык»), автор Афанасьева О.В.

В группах базового уровня обучение осуществляется по УМК “Spotlight” («Английский в фокусе»), авторов Дж. Дули, Ю.Е. Подоляко.

Учащиеся изучают английский язык со 2 класса. На уроках преподаватели проводят работу, направленную на развитие устной и письменной речи учащихся, продолжается работа по формированию (Л) УУД учащихся.

Учащиеся работают в парах и группах, на каждом уроке используются ИКТ. Учителя прививают интерес к АЯ своим ученикам, учат их умению учиться (формируют универсальные учебные действия). Учителя меняют виды деятельности, дают ученику почувствовать себя важным. Совместно с учениками разрабатывают и используют критерии оценивания учебной деятельности. Динамические паузы проводятся в системе.

Итоговый вывод:

Средний балл по параллели-4,3. **Результат достаточно высокий.**

Среди 5-х классов лучшие результаты в **5а классе в углубленной группе.**

Средний балл - 4,9 (учитель: Большакова ИВ)

Самый низкий результат в 5г классе. Средний балл - 3,7 (учитель: Чурикова ЕА)

89,7% учащихся выполнили работу на «5» и «4».

Все учащиеся справились с входной (диагностической) контрольной работой.

Неудовлетворительных отметок нет.

На начало сентября **лингвистическая группа в 5 А классе соответствует заявленному профилю.**

Рекомендации:

- ✓ продолжить отслеживать динамику успеваемости учащихся 5 параллели за 1 полугодие и год;
- ✓ продолжить активно мотивировать учащихся изучать английский язык; фокусироваться на продуктивности и отношении к делу ученика

**Справка
по классно - обобщающему контролю 5-х классов.**

1. Общий объем проделанной работы

Справка составлена на основании анализа наблюдений, контрольных срезов, социологических и диагностических исследований. В ходе классно-обобщающего контроля:

- посещено 2 урока географии, 3 истории в 5 А, Б, В, Г классах;
- проверены рабочие тетради и контурные карты учащихся 5А,Б,В,Г классов по истории и географии;
- проанализированы контрольные срезы по географии, истории;
- проведены диагностические исследования сформированности УУД в рамках курса «Мир деятельности» во всех классах;
- прошли собеседования с учителями-предметниками.

2. Характеристика уровня обученности учащихся по всем предметам кафедры

Логика анализа:

- сравнение уровня обученности в одном классе по предметам ОНЦ (*история, география*)

5А класс - учитель Потокина Л.А.

| история | «5» | «4» | «3» | «2» |
|---|----------------------|------------------|------------|------------|
| КР «Египет» Писали 27 человек | 6 22% | 16 59% | 5 18% | |
| 1п/г Из 29 человек | Качество 100% | | | |

Основные виды контроля на уроках истории (учитель Потокина Л.А.):

- тематические КР;
- устный пересказ по заданной теме (темы из ВПР, библейские сказания);
- проверка Рабочей тетради;
- творческий зачет (защита группового проекта по теме)

Основные выводы:

- ✓ мотивация к изучению предмета выше среднего. Готовятся к уроку все учащиеся. Добросовестно выполняют требования учителя. Проблемных детей нет.
- ✓ навыки устной речи сформированы. Пересказывают многие легко наизусть большие тексты.
- ✓ на уроках отрабатываются причинно-следственные связи (*причины формирования древних цивилизаций*), элементы анализа (*найти ошибки в историческом тексте*), основания классификации (*составление сравнительных таблиц древних государств*).

✓ На творческом зачете хотелось бы больше творчества, эмоций. Будем развивать.

5А - учитель Абдулина Е.Л.

| география | «5» | «4» | «3» | «2» |
|------------------------------|----------------------|-----------------|------------|------------|
| Зачет | 17 58% | 7 24% | 5 17% | |
| 1п/г Из 29 человек | Качество 100% | | | |

Проведены оценочные работы:

1. Стартовая работа на проверку работы с текстом по п.3.
2. Практическая работа № 1 (оценочная)- " Маршруты путешественников".
3. Проверочная работа по теме "Развитие географических знаний о Земле.
4. Практическая работа № 2 (оценочная) «План местности».

Уровень обучения средний. Могильников М. слабая мотивация и лень. В целом класс работоспособный, но начинается тема «План и карта», где нужны знания математики (определить масштаб, географические координаты), а эти темы проходят в 6м классе. Поэтому уровень обученности будет снижаться.

5Б класс - учитель Коротыч Н.И.

| история | «5» | «4» | «3» | «2» |
|---|---------------------|------------------|------------|------------|
| КР «Египет» Писали 21 человек | 7 33% | 12 76% | 1 4% | |
| 1п/г Из 23 человек | Качество 95% | | 1 | |

Основные виды контроля на уроке истории (учитель Коротыч Н.И.):

- стартовая работа по историческим материалам 4 класса «Окружающий мир»
- тематические зачеты;
- устный пересказ по заданной теме ;
- проверка Рабочей тетради;
- словарный диктант;
- проверка контурных карт;
- проверка умения работать с картой

На уроке учитель уделяет особое внимание развитию регулятивных и познавательных УУД. На содержании курса, по учебнику, отрабатывается алгоритм работы с понятием, работа с текстами по составлению плана и вопросами к тексту, составление рассказа. Работа с рисунком: описание, отношение, предположение о том, что хотел сказать художник (*скрытая информация*).

Обучающиеся 5-б класса активны на уроке: выполняют задания, отвечают, работают в тетради. Конфликтные ситуации на уроках и переменах не замечены. Но есть проблемы по организации самостоятельной работы дома. Так, например, было задание на осенние каникулы решить демоварант ВПР, задание не было выполнено, вовремя не делаются задания в контурной карте.

5Б - учитель Абдулина Е.Л.

| география | «5» | «4» | «3» | «2» |
|------------------------------|----------------------|------------|------------|------------|
| Зачет | | | | |
| 1п/г Из 23 человек | Качество 100% | | | |

Проведены оценочные работы:

5. Стартовая работа на проверку работы с текстом по п.3.
6. Практическая работа № 1 (оценочная)- " Маршруты путешественников".
7. Проверочная работа по теме "Развитие географических знаний о Земле.
8. Практическая работа № 2 (оценочная) «План местности».

Уровень обучения высокий. В класс работоспособный, но начинается тема «План и карта», где нужны знания математики (определить масштаб, географические координаты), а эти темы проходят в 6м классе. Поэтому уровень обученности будет снижаться.

5В класс - учитель Коротыч Н.И.

| история | «5» | «4» | «3» | «2» |
|---|---------------------|------------------|------------|------------|
| КР «Египет» Писали 19 человек | 4 21% | 13 68% | 3 15% | |
| 1п/г Из 23 человек | Качество 86% | | 3 | |

Основные виды контроля на уроке истории (учитель Коротыч Н.И.):

- стартовая работа по историческим материалам 4 класса «Окружающий мир»
- тематические зачеты;
- устный пересказ по заданной теме ;
- проверка Рабочей тетради;
- словарный диктант;
- проверка контурных карт;
- проверка умения работать с картой

На уроке учитель уделяет особое внимание развитию регулятивных и познавательных УУД. На содержании курса, по учебнику, отрабатывается алгоритм работы с понятием, работа с текстами по составлению плана и вопросами к тексту, рассказ по теме. Работа с рисунком: описание, отношение, предположение о том, что хотел сказать художник (*скрытая информация*).

В классе есть группа, замотивированная на учебу, которая охотно и старательно работает на уроке (Бобрус А., Постовалова Д., Шваба А., Караев М., Крейдер М. Зверева А.): выполняют задания, отвечают на вопросы. Есть группа (она достаточно многочисленная), которая тихо отсиживается. Неохотно отвечает, медленно работает (Воронкова П., Латинская Е., Турчина Д., Леонов Д.). Возможно, еще идет адаптация. Обращает внимание на себя Резепин А. - неустойчивое внимание, неспособность себя контролировать, шумное поведение на уроке. Необходимо вмешательство психолога. Есть проблемы по организации самостоятельной работы дома.

5В - учитель Абдулина Е.Л.

| география | «5» | «4» | «3» | «2» |
|-----------------------|----------------------|------------|------------|------------|
| Зачет 23 чел | 11 47% | 11 47% | 1 4% | |
| 1п/г Из 23 человек | Качество 100% | | | |

Уровень обучения низкий. Резепин А. слабая мотивация и лень, буллинг учителя, не выполняет требования учителя на уроке, рычит, мычит, кричит. В целом класс работоспособный, но начинается тема «План и карта», где нужны знания математики (определить масштаб, географические координаты), а эти темы проходят в 6м классе. Поэтому уровень обученности будет снижаться.

5Г класс - учитель Коротыч Н.И.

| история | «5» | «4» | «3» | «2» |
|----------------------------------|---------------------|------------------|------------|------------|
| КР «Египет» Писали 17 человек | - | 10 58% | 7 41% | |
| 1п/г Из 20 человек | Качество 65% | | 3 | |

Основные виды контроля на уроке истории (учитель Коротыч Н.И.):

- стартовая работа по историческим материалам 4 класса «Окружающий мир»
- тематические зачеты;
- устный пересказ по заданной теме ;
- проверка Рабочей тетради;
- словарный диктант;
- проверка контурных карт;
- проверка умения работать с картой

На уроке учитель уделяет особое внимание развитию регулятивных и познавательных УУД. На содержании курса, по учебнику, отрабатывается алгоритм работы с понятием, работа с текстами по составлению плана

и вопросами к тексту, рассказ по теме. Работа с рисунком: описание, отношение, предположение о том, что хотел сказать художник (*скрытая информация*).

В классе есть группа, замотивированная на учебу, которая охотно и старательно работает на уроке (Халматова Х., Копченков В., Семенова А., Хадеев А.): выполняют задания, отвечают на вопросы. Есть группа (она достаточно многочисленная), эти обучающиеся отвечают осторожно, неуверенно. Требуется поддержка учителя. У класса есть проблемы по организации самостоятельной работы дома.

5Г - учитель Абдулина Е.Л.

| география | «5» | «4» | «3» | «2» |
|-----------------------|----------------------|----------|----------|-----|
| Зачет 20 чел | 10 50% | 8 40% | 2 10% | |
| 1п/г Из 20 человек | Качество 100% | | | |

Уровень обучения средний. В целом класс работоспособный, но начинается тема «План и карта», где нужны знания математики (определить масштаб, географические координаты), а эти темы проходят в 6м классе. Поэтому уровень обученности будет снижаться.

Общие выводы:

1. Минимальный уровень обученности во всей параллели (*предварительно*) по **истории** 100% учитель Потокина Л.А 5а класс. 82% учитель Коротыч Н.И. 5б,в,г классы.
2. Количество обучающихся, окончивших на «3» первое полугодие _____ человек.
3. Обучающихся на «5» _____ человек это _____ % .
4. Больше всего «пятерок» в _____ классе.

5. Минимальный уровень обученности по **географии** 100 % во всей параллели.
6. Количество обучающихся, окончивших на «3» первое полугодие нет.
7. Обучающихся на «5» _____ человек это _____ % .
8. Больше всего «пятерок» в _____ классе.

Заполним после итоговых работ

Положительные тенденции

1. высокая и выше среднего мотивация на учебную деятельность.
2. умение поставить учебную цель (даже сформулировать)
3. умение составить план деятельности
4. Высокий и выше среднего творческий потенциал.

Основные выводы:

На основании проверки журналов сделаны следующие выводы:

- ✓ По **истории** оценки выставлены своевременно по 2 в месяце (тесты по темам, практикум)
- ✓ По **географии** 4 отметки (специфика предмета). У отдельных учащихся отсутствует полное количество отметок, но учитель дает возможность ребенку донести работу. Проблем нет.

3. Характеристика уровня сформированности УУД.

Из анализа учителей сводная информация.

Метапредметные УУД:

Познавательные:

1. Умение определять понятия, устанавливать аналогии, выбирать основания и критерии для классификации;
2. Владение умением создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

Коммуникативные:

1. Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации, для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью; монологической контекстной речью;
2. Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение

Регулятивные:

1. Умение определять цели обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учебе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности;
2. Умение планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
3. Умение оценивать правильности выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
4. Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

Личностные:

1. Формирование ответственного отношения к учению, готовности и способности учащихся к саморазвитию и самообразованию на основе мотивации к обучению и познанию;

Формирование ценности здорового и безопасного образа жизни; усвоение правил индивидуального и коллективного безопасного поведения в чрезвычайных ситуациях, угрожающих жизни и здоровью людей.

2. Оценка качества преподавания.

Учителями кафедры ОНЦ в 5-х классах преподаются три предмета: история - *Коротыч Н.И.* география – *Абдулина Е.Л.*

Учителя кафедры, преподавая в 5-х классах, учитывают требования современного урока:

| Ф.И.О. | Результаты в базах и | Целеполагание | Структура урока | Наглядность | Диф. Подход | Проблемность | ОУУН | Групповая | Возможность выбора |
|---------------|----------------------|---------------|-----------------|-------------|-------------|--------------|------|-----------|--------------------|
| Коротыч Н.И. | | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 3 |
| Абдулина Е.Л. | | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 |
| | | | | | | | | | |

Учителя кафедры ОНЦ отмечают следующие тенденции в сформированности ОУУН пятиклассников:

3. Соответствие классов профилю.

Социальный профиль поддерживается в 5а классе курсами внеурочной деятельности «Исторический портрет» и «Основы правовых знаний». К курсу ребята относятся очень серьезно. Выполняют много дополнительных заданий, работают в группах, делают сообщения. Но на среднем уровне, так как социальная группа 5а класса значительно слабее лингвистической.

4. Работа с одаренными детьми.

Участие в интернет-олимпиадах истории, географии. Творческие работы по темам урока.

В рамках КОК была проведена следующая работа:

1. Посещены уроки русского языка и литературы педагогов, работающих в 5 АБВГ классах.
2. Проверены электронные журналы в Сетевом городе по вопросу выполнения требований к заполнению журнала, а также накопляемости отметок.
3. Проверены тетради для контрольных работ на предмет объективности выставления отметок, а также качество ведения тетрадей обучающимися.
4. Проведены беседы с педагогами о специфике преподавания, о входном контроле, о зачетных работах, консультирование по методическим вопросам, по анализу зачетных работ.
5. Оказывается постоянная помощь молодому учителю, Сагоконь Е.М.

Отметки в Сетевом городе

1. В 5 АБВГ классах уроки русского языка ведет Сагоконь Е.М., в 5АБ классах уроки литературы ведет Сагоконь Е.М., в 5ВГ классах уроки литературы ведет Большакова Е.В.

Проверены Электронные журналы в Сетевом городе. В 5АБВГ классах по русскому языку у всех обучающихся есть не менее трех отметок, но не все ученики выполнили все зачетные контрольные работы: в 5А – 1 чел., в 5Б – 2 человека, в 5 – 1 чел. По итогам 1 полугодия прогнозируется высокое качество знаний обучающихся в 5АБ классах.

5Б – лит Палкин – есть 2 оценки из 3; 5А – 6 чел с 2 оц из 3, Чижевская – зачет за окт на «2», зачет повторно не сдавался. Литература 5В – у 8 чел. зачеты на «2», из них трое – по 2 зачета подряд, зачеты повторно не сдаются/не принимаются; 5Г – 7 чел. выполнили зачетную работу на отметку «2». В целом очень высокое качество обучения в 5АБ, а в 5ВГ – заметно ниже. В 5В всего 30% на 4 и 5, в 5Г – 75% на 4 и 5.

2. В 5А классе обучение литературе углубленное, 4 урока в неделю.

Выводы и рекомендации: необходимо провести индивидуальную работу с обучающимися для восполнения недостающих знаний и выставить отметки в электронный журнал.

Проверка контрольных тетрадей

Проверены тетради для контрольных работ по русскому языку. Тетради есть у всех обучающихся, записи ведутся аккуратно, учитель ставит отметки в соответствии с Нормами оценивания, подробно пишет замечания. Проводится работа над ошибками. Дан совет по работе для формирования хорошего почерка у обучающихся.

Анализ

входной (стартовой) контрольной работы по русскому языку и литературе

С 20 по 30 сентября 2021 года был проведен контроль качества знаний обучающихся по русскому языку и литературе.

Цель:

1. Контроль за качеством освоения обучающимися федеральных государственных образовательных стандартов по русскому языку и литературе за предыдущий учебный год после длительного перерыва (летние каникулы) на начало учебного года.
2. Осуществление школьного мониторинга качества образования.

Форма проведения входной контрольной работы:

по русскому языку – КИМ, комплексная контрольная работа

по литературе – КИМ, комплексная контрольная работа

Результаты по русскому языку

Абсолютная успеваемость – 95,6%.

Качественная успеваемость – 82,6%.

Средний балл – 4,5

Работу по русскому языку выполняли – 92 обучающихся.

Цифровой анализ. Русский язык.

| Класс | Выполнено | отлично | хорошо | удовл. | не усп. | % качества | % успеваемости | учитель |
|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|-------------|----------------|---------------|
| 5а | 28 | 22 | 2 | 4 | - | 85,7 | 100 | Сагоконь Е.М. |
| 5б | 23 | 21 | 1 | - | 1 | 95,6 | 95,6 | Сагоконь Е.М. |
| 5в | 21 | 10 | 5 | 3 | 3 | 71,4 | 85,7 | Сагоконь Е.М. |
| 5г | 20 | 12 | 3 | 5 | - | 75 | 100 | Сагоконь Е.М. |
| 5 | 92 | 65 | 11 | 12 | 4 | 82,6 | 95,6 | |

Выполняли работу – 92 человека. Качество знаний – 82,6%. Абсолютный показатель – 95,6%. Средний балл – 4,5.

Не справились с работой: 5Б – 1 чел., 5В - 3 чел. – всего 4 человека, 4,3%:

*Поэлементный анализ показал, что обучающимися 5-ых классов **хорошо** освоены темы:*

Хорошо усвоено:

1. Правописание проверяемых и непроверяемых согласных в корне слова – 76 человек, 82,6%
2. Правописание непроизносимых согласных в корне слова – 75 человек, 81,5%
3. Однородные члены предложения – 76 человек, 82,6 %
4. Части речи – 80 человек, 86,9%
5. Синтаксический разбор – 73 человека, 79,3%
6. Морфологический разбор – 61 человек, 66,3%

Плохо усвоено:

1. Фонетический разбор – 59 человек, 64,1%
2. Морфемный разбор – 52 человек, 56,5%

Выводы и рекомендации: провести попутное повторение, с неуспевающими обучающимися проводить ежеурочно индивидуальную работу, в целях мониторинга проблемных зон включить правила, на которые допущено наибольшее количество ошибок, зачетную работу.

Проверяемые УУД: смысловое чтение, познавательные универсально учебные действия, личностные универсально-учебные действия.

1) ССЧ и ПУУД – умение озаглавить текст; умение находить микротемы по абзацам, составлять план (максимально 2 балла).

2) ЛУУД и ПУУД – Знание этикетных норм при написании письма; соблюдение правил орфографии и пунктуации (максимально 3 балла)

Результаты:

Таким образом, ССЧ и ПУУД – 81,5% учащихся справились с заданием; ЛУУД и ПУУД – 70,5% учащихся справились с заданием.

УУД в итогах:

ССЧ и ПУУД – умение озаглавить текст; умение находить микротемы по абзацам, составлять план (максимально 2 балла)

0 баллов – не достиг базового уровня - 18,4%

1 балл – базовый уровень - 6 человек, 6,5%

2 балла – повышенный уровень – 69, 75%

ЛУУД и ПУУД – Знание этикетных норм при написании письма; соблюдение правил орфографии и пунктуации (максимально 3 балла)

0 баллов – не достиг базового уровня – 27 человек, 29,3%

1 балл – базовый уровень - 11 человек, 11,9%

2 балла – повышенный уровень – 34 человека, 36,9%

3 балла – высокий уровень – 20 человек, 21,7%.

Выводы и рекомендации: продолжить развитие умения работать с текстом через разнообразные задания и формы работы.

Результаты по литературе

Абсолютная успеваемость – 100%.

Качественная успеваемость – 97,8%.

Средний балл – 4,7

Цифровой анализ. Литература.

| Класс | Всего учащихся | Удовл. | не усп. | % качества | % успеваемости | учитель |
|-------|----------------|--------|---------|------------|----------------|---------|
| | | | | | | |

| | с | | | | | | | |
|----------|----------------|----------------|----------------|----------|----------|------------------|------------|--------------------|
| 5 а | 2 8 | 1 6 | 1 0 | 2 | - | 92, 9 | 100 | Сагоконь Е.М. |
| 5 б | 2 2 | 2 2 | - | - | - | 100 | 100 | Сагоконь Е.М. |
| 5 в | 2 0 | 1 3 | 7 | - | - | 100 | 100 | Большако ваЕ.В. |
| 5 г | 1 9 | 9 | 1 0 | - | - | 100 | 100 | Большако ваЕ.В. |
| 5 | 8 9 | 6 0 | 2 7 | 2 | - | 97, 8 | 100 | |

Выполняли работу – 89 человек. Качество знаний – 97,8%. Абсолютный показатель – 100%. Средний балл – 4,7.

Хорошо усвоено:

1. Определения терминов: стихотворение, сказка, летопись, басня, рассказ, эпитете, сравнение, рифма, мораль, тема, идея – 36 человек, 72%

Проверяемые УУД: смысловое чтение, познавательные универсально учебные действия.

1. Умение анализировать стихотворный и прозаический текст: выявлять тему и идею, выявлять средства художественной выразительности.
2. Умение давать характеристику поступкам героя.
3. Умение восстанавливать исходный текст.

Результаты:

1. Умение анализировать стихотворный и прозаический текст: выявлять тему и идею, выявлять средства художественной выразительности.

Показали высокий уровень – 3 балла – 54%

Показали достаточный уровень – 2 балла – 42% (неточно выявляли тему или идею)

Показали недостаточный уровень – 1 балл – 4% (неправильно определили тему и идею или не смогли определить вообще)

2. Умение давать характеристику поступкам героя.

Показали высокий уровень – 3 балла – 68%

Показали достаточный уровень – 2 балла – 26% (привели меньше 2-х аргументов в подтверждение своего мнения)

Показали недостаточный уровень – 1 балл – 6% (не привели аргументов)

3. Умение восстанавливать исходный текст.

Показали высокий уровень – 3 балла – 100%

Таким образом, знания, умения и навыки, приобретенные обучающимися в начальной школе, на высоком уровне, поэтому ученики не испытывали особых затруднений при выполнении заданий теста.

1 балл – базовый уровень - 4%

2 балла – повышенный уровень – 46%

3 балла – высокий уровень – 50%

2. Биографические сведения о писателях, изученных в начальной школе – 100%.

Выводы и рекомендации: отметить высокое качество знаний за курс «Литературное чтение» в 5АБГ, в 5В классе – ниже, что связано с составом класса, продолжить работу над повышением качества знаний обучающихся, стимулировать к участию в творческих конкурсах.

Анализ контрольных работ за октябрь 2021

Русский язык

Учитель: Сагоконь Екатерина Максимовна

Цель: проверить уровень усвоения повторенных тем

Классы: 5

Предмет: русский язык

Форма работы: диктант с грамматическим заданием

Дата проведения: 16 октября

| Класс | Кол-во | Всего | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | Кол-во | Абсолютное |
|-------|--------|--------|---|---|---|---|---|-----------|------------|
| А | уч-ся | баллов | | | | | | (Минимум) | % |
| 5А | 29 | 25 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 100% |
| 5Б | 23 | 20 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 100% |
| 5В | 23 | 20 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 100% |
| 5Г | 20 | 16 | 1 | 2 | 8 | 1 | 1 | 7 | 100% |
| Итого | 95 | 80 | 8 | 6 | 4 | 1 | 1 | 39 | 100% |

т 1 9 1, %
 о 3
 г 5
 о _____ %

Хорошо усвоено:

1. Правописание проверяемых безударных гласных в корне слова – 62 человека, 76,54%
2. Разделительные Ъ и Ь – 76 человек, 93,82%
3. Правописание непроизносимых согласных в корне слова – 71 человек, 87,65%
4. Буквы И, У, А после шипящих – 70 человек, 86,41%
5. -ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах – 72 человека, 88,8%

Плохо усвоено:

1. Фонетический разбор – 67 человек, 82,71%
2. Морфемный разбор – 34 человека, 42%

Проверяемые УУД:

1. Смысловое чтение. Умение определять тему текста и давать название, исходя из этой темы.

Результаты:

Показали высокий уровень – 2 балла – 32 человека, 39,5%

Показали достаточный уровень – 1 балл – 43 человека, 53% (неточно выявляли тему ИЛИ дали только название)

Показали недостаточный уровень – 0 баллов – 6 человек, 7,40% (неправильно определили тему ИЛИ не смогли определить тему и не дали название)

Выводы и рекомендации: провести попутное повторение фонетического и морфемного разбора, повторно проверить эти умения в зачетной работе в ноябре.

Анализ контрольной работы за октябрь 2021

Литература

Учитель: Сагоконь Екатерина Максимовна, Большакова Е.В.

Цель: проверить уровень освоения изученного материала

Классы: 5

Предмет: литература

Форма работы: тест

Дата проведения: 27-28 октября

| | | | | | | | | | | |
|---|-------|---|---|---|--|--|--|--|----|-----|
| К | Кол-в | В | 6 | 5 | | | | | К | Абс |
| л | о | ы | | | | | | | а | ол. |
| а | уч-ся | п | | | | | | | ч- | (Mi |
| с | | о | | | | | | | в | n) |
| с | | л | | | | | | | о | % |
| | | н | | | | | | | (| |
| | | я | | | | | | | М | |
| | | л | | | | | | | а | |

| | | и | | | | | | х) % | |
|-----------------------|----|--------|--------|--------|--|--|--|------------------|----------|
| 5 А | 29 | 2 7 | 1 3 | 8 | | | | 1 0 0 % | 100 % |
| 5 Б | 23 | 2 3 | 1 3 | 6 | | | | 1 0 0 % | 100 % |
| 5 В | 23 | 1 9 | - | 4 | | | | 4 7, 4 | 89, 5 |
| 5 Г | 20 | 1 8 | - | - | | | | 4 4, 4 | 100 |
| И т о г о | 52 | 5 0 | 2 6 | 1 4 | | | | 1 0 0 % | 100 % |

Получили «2»: 5В Коновалова Алена, Петраш Артем (Учитель Большакова Е.В.)

Хорошо усвоено:

3. Определения терминов: басня, мораль, эзопов язык, аллегория (иносказание), олицетворение – 82%
4. Биографические сведения о писателях – 88%;

Проверяемые УУД: смысловое чтение, познавательные универсально учебные действия.

4. Умение анализировать текст басни: выявлять тему.
5. Умение определять и формулировать мораль басни.
6. Умение сопоставлять тексты 2-х авторов со схожей тематикой, находить различия.

Результаты:

7. Умение анализировать текст басни: выявлять тему.

Показали высокий уровень – 2 балла – 58%

Показали достаточный уровень – 1 балл – 10% (формулировка темы была неполная)

Показали низкий уровень – 0 баллов – 32% (неправильно определили тему или не смогли определить вообще)

8. Умение определять и формулировать мораль басни.

Показали высокий уровень – 2 балла – 54%

Показали достаточный уровень – 1 балл – 34% (формулировка морали была неточной)

Показали недостаточный уровень – 0 баллов – 12% (неправильно определили мораль или не смогли определить вообще)

9. Умение сопоставлять тексты 2-х авторов со схожей тематикой, находить различия.

Показали высокий уровень – 2 балла – 70%

Показали достаточный уровень – 1 балл – 22% (привели меньше 2-х примеров)

Показали недостаточный уровень – 0 баллов – 8% (привели не подходящие примеры или не выполнили задание вообще)

Таким образом, тема была усвоена хорошо. Многие обучающиеся показали высокие результаты.

Выводы и рекомендации: продолжить работу по развитию умения учащихся анализировать литературные тексты, работать над развитием умения анализировать поэтические тексты.

Анализ причин низкой успеваемости обучающихся позволил выявить ряд причин:

- низкая мотивация, часто связанная со слабой осведомленностью – 5В;
- отсутствие контроля старших – 5В;
- «длинные» летние каникулы;
- вновь прибывшие обучающиеся;
- смена учителя;
- фонетическое письмо у ряда обучающихся 5 классов;
- низкая готовность к обучению в средней школе;
- обучающиеся со слабой базой общеучебных навыков;
- медлительность, рассеянность, как индивидуальные черты характера, рассеянное внимание и др.

5 А класс. Соответствие профилю

Литература. 5А класс. 4 урока в неделю. Проверка Сетевого города показала, что предварительно за 1 полугодие ожидается 96% обученности по абсолютному показателю, 89% качества знаний.

Русский язык

Сильная группа: Вардугина Елизавета, Науменко Анастасия, Наумова Божена, Таджитинова Дарья, Хачемизова Алена, Донцов Богдан, Дьячков Алексей, Иванова Мария, Чеховская Мария.

Обучающиеся активно работают на уроках, умеют формулировать свое мнение, строить монологические и диалогические высказывания в соответствии с нормами русского литературного языка, умеют воспроизводить и использовать определения основных изученных языковых явлений, речеведческих понятий, орфографических и пунктуационных правил, обосновывать свои ответы и приводить нужные примеры, умеют находить в словах изученные орфограммы; находить орфографические ошибки и исправлять их, умеют определять тему и основную мысль текста, его стиль. Умеют подробно и сжато излагать повествовательные тексты, составлять простой план исходного и собственного текста, писать сочинения повествовательного характера на заданную тему, описывать картину.

Обучающиеся выполняют домашнее задание, самостоятельно готовятся дома (учат правила, выполняют с опережением упражнения), пишут контрольные и проверочные на баллы выше среднего. Ученики обладают критическим мышлением, быстро ориентируются в учебных ситуациях, умеют слушать и слышать, четко выполняют поставленные задачи, умеют работать в группе.

Слабая группа: Могильников Матвей, Наконечная Дарья, Рогозина Ника, Кузьмина София, Чижовская Елена, Батурина Алиса, Матвей Екимов, Романчук Мария.

Обучающиеся не проявляют активности на уроках, не выполняют домашнее задание, не учат правила, допускают ошибки в выполнении фонетического, морфемного, морфологического и синтаксического разбора, не умеют слушать и отсеивать информацию, медленно ориентируются в учебных ситуациях, не умеют работать в группах, пишут контрольные на баллы ниже среднего.

С обучающимися проводились воспитательные беседы и дополнительные консультации по предмету, была дана возможность выполнить индивидуальное задание.

Остальные ученики обладают средними показателями. Умеют выражать свои мысли в устной и письменной форме, работать в группах, проявляют критическое мышление. Однако не всегда выполняют и сдают домашнее задание и учат правила, в связи с чем пишут проверочные работы с переменным успехом.

Литература

Класс соответствует своему профилю.

Сильная группа:

- Вардугина Елизавета, Науменко Анастасия, Наумова Божена, Таджитинова Дарья, Хачемизова Алена, Терентьев Артем, Иванова Мария, Никольская Софья, Чеховская Мария (умеют искать и выделять необходимую информацию из учебника, выбирать действия в соответствии с поставленной задачей, умеют формулировать речевые высказывания, пересказывать текст, прочитанных произведений, извлекая главную мысль, умеют осмысленно читать, умеют ориентироваться в способах решения задач, умеют объяснять особенности стихотворной речи, умеют работать в группах, обладают критическим мышлением и креативностью, умеют создавать презентации, пишут сочинения и тесты на высокие баллы).
- Донцов Богдан, Дьячков Алексей, Екимов Матвей, Никова София (помимо всего вышеперечисленного, ответственно подходят к подготовке к урокам, всегда читают заданные тексты, умеют осмыслить и проанализировать их содержание, опираясь не только на литературоведческие понятия, но и на свой опыт).
- Костак Александр (выразительное чтение и артистизм).

Слабая группа:

- Батурина Алиса, Могильников Матвей, Чижовская Елена (безответственное отношение к подготовке к предмету: не прочитаны тексты, нежелание работать с остальными одноклассниками)
- Шахматов Андрей, Федорова Арина (не умеют ориентироваться в учебных ситуациях, переключаться от одного вида деятельности на другой)

С обучающимися проводились консультации по предмету, давалась возможность выполнить индивидуальное задание.

Учащиеся читают бегло, однако зачастую без выражения, умеют искать и извлекать информацию в тексте, интерпретировать сюжет, характеризовать поступки литературных героев и давать им свою оценку, обладают хорошей памятью, воспроизводят наизусть стихотворные тексты, входящие в программу, умеют сжато пересказывать содержание, обращают внимание на сюжетно значимые детали.

Посещение уроков

Многочисленными были посещены уроки в 5 классах. Карты анализа учебного занятия предоставлены. Уроки русского языка и литературы интересны по содержанию, по наполненности разнообразными формами работы, но не все обучающиеся активны. Наиболее интересны и наполнены творческой атмосферой уроки литературы Е.М. Сагоконь, на уроках литературы в 5В,Г классах преобладала фронтальная работа, несмотря на насыщенность видеотрекками. Уроки русского языка учитель стала наполнять

олимпиадными задачами, проблемными ситуациями. Необходимо отметить, что молодой учитель добивается порядка в классах, все дети работают на уроке.

Это связано с тем, что на занятиях по русской литературе необходимо проявлять умение работать с текстом, а для этого вовремя читать необходимые художественные произведения; важно знание и свободное владение литературоведческими понятиями, иметь хороший словарный запас, умение доказательно рассуждать. Педагогу даны советы по организации занятий ТДМ, для более активного вовлечения обучающихся в творческий процесс.

Итоговые выводы и рекомендации:

1. Провести разъяснительную работу с обучающимися, не справившимися с работой, и с их родителями.
2. Организовать попутное повторение.
3. Включить вопросы, которые вызвали большие затруднения, в последующие контрольные работы или провести отдельно самостоятельную работу – по усмотрению учителя-предметника.
4. Проводить обобщающее повторение с целью предупреждения низких результатов зачётных контрольных работ.

17.12.2021

Заведующая кафедрой словесности

А.А. Шабалина

Справка
по результатам классно-обобщающего контроля
по кафедре ХЭЦ в 5 классах (2021–2022 уч. год)

Справка создана на основе результатов КОК, анализа посещенных уроков, материалов собеседований с преподавателями, результатов активного контроля, проверки журналов администрацией школы МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска», анализ результатов КОК прошлых лет.

Цели:

- определить степень адаптации обучающихся 5 классов при переходе в основную школу;
- установить соответствие качества уроков требованиям ФГОС.

Сроки: сентябрь-декабрь 2021-22 уч. год.

Проверяющий: зав. кафедрой А.В. Романовская.

I. Общий объём проделанной работы.

1. Количество посещенных уроков — 4.

Желтикова Л.В. — музыка (1 урок).

Дата посещения: 12.10.21. Класс: 5а.

Дегтярев Н.В. — технология (мальчики) (1 урок).

Дата посещения: 14.10. Класс: 5в.

Львова Л.А. — технология (девочки) (1 урок).

Дата посещения: 16.12.21. Класс: 5в.

Гавриловская О.Н. — физкультура (1 урок).

Дата посещения: 16.12.21. Класс: 5в.

2. Количество проверенных журналов — 16.

Администрацией МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска» проверены журналы 5–х классов. Замечания, представленные по итогам проверки проанализированы, журналы ведутся в соответствии с КТП рабочих программ, стабильно. Отметки выставляются по возможности вовремя (за исключением случаев ухода преподавателей на больничный). В целом в данном учебном году проблем с ведением журнала педагогами кафедры стало значительно меньше, так как ведение электронного журнала вошло в привычку. Проблемы с ведением журнала периодически возникают у Желтиковой Л.В., Дегтярева Н.В., однако они своевременно решаются.

3. Формы активного контроля — диагностика.

В текущий учебный период обучающимся было предложено в рамках предмета ОДНКНР выполнить учебный проект об одной из профессий, которая есть в их семье. Обучающиеся, выполняя данную работу получили отметки в журнал, однако, кроме этого в такой форме прошли диагностику коммуникативных УУД — *целенаправленно искать и*

использовать информационные ресурсы, необходимые для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ.

Таблица 1. Уровень сформированности КУУД

| % выполнения задания | Количество баллов | Уровневая шкала |
|-----------------------------|--------------------------|---------------------------|
| 90-100 | 14-15 | Высокий уровень |
| 70-89 | 11-13 | Повышенный |
| 50-69 | 8-10 | Базовый |
| Менее 50 | 0-7 | Не достиг базового уровня |

Результаты диагностики представлены в разделе III.

4. Количество проверенных тетрадей — 190.

Предметы: ОДНКНР, изобразительное искусство.

Цель проверки: полнота ведения записей в рабочей тетради, аккуратность, выполнение домашних заданий.

По итогам проверки рабочих тетрадей картина складывается позитивная: все обучающиеся завели рабочие тетради, однако, есть проблема — тетради они часто теряют (оставляют после урока на парте, в учебнике). Так же следует обратить внимание на аккуратность письма, чаще выполнять упражнения на чистописание (каллиграфию) и постановку руки в рисовании. Домашние задания большинство обучающихся выполняют регулярно (90%).

II. Характеристика уровня обученности учащихся по всем предметам кафедры.

В качестве отправной точки в составлении анализа уровня обученности приведем результаты входного контроля по предметам кафедры ХЭЦ.

2.1 Физическая культура.

Дата проведения: 5а — 30.09, 5б — 29.09, 5в — 28.09, 5г — 27.09.

Тип работы: Практическая работа.

Цель работы: определить уровень физической подготовленности обучающихся 5 классов (комплекс ГТО, развитие выносливости).

Учитель: Гавриловская О.Н., Гришко Е.В.

| Предмет Класс | 15-13 | 12-10 | 9-7 | 6-4 | 3-1 | Ср. бал л | Проверяем ые ЗУН | Проверяемые УУД (перечень заданий, перечень приемов) Оценка сделанного |
|--------------------------|--------------|--------------|------------|------------|------------|--------------------------|---|---|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | | | |
| 5А | | 5 | 24 | | | 4.1 | определить уровень физической подготовленн ости | Коммуникативны е: навыки эффективного общения Регулятивные: |

| | | | | | | | | |
|--------------|--|-----------|-----------|--|---|------------|-------------|--|
| 5Б | | 23 | | | | 5 | обучающихся | определять наиболее эффективные способы достижения результата. Познавательные: определение главного, основного изучаемом объекте(спортивном упражнении), умения контролировать величину нагрузки по частоте сердечных сокращений при беге. |
| 5В | | 23 | | | 5 | | | |
| 5Г | | 20 | | | 5 | | | |
| Итого | | 71 | 24 | | | 4.7 | | |

Выводы: обучающиеся знают технику безопасности, технику выполнения ходьбы, бега, прыжков, челночный бег, прыжки в длину, бег на выносливость. Следовательно, владеют достаточным уровнем физической подготовленности для своих возрастных групп. Так же имеются обучающиеся, у которых есть потребность в посещении занятий ЛФК (безотметочная система оценивания).

В силу особенностей предмета (физически активный урок), в данной работе сформированность всех представленных в таблице УУД прослеживается при помощи метода педагогического наблюдения.

2.2. Изобразительное искусство.

Дата проведения: 5а, 5в — 25.09, 5б, 5г — 24.09

Учитель: Романовская А.В.

Цель входной (стартовой) комплексной работы: определить уровень подготовки обучающихся 5 классов по предмету «Изобразительное искусство».

| Предмет Класс | | | | | | Ср. балл | Проверяемы е ЗУН | Проверяемые УУД (перечень заданий, перечень приемов) Оценка сделанного |
|------------------|-------|-------|-----|-----|-----|-------------|---|--|
| | 15-13 | 12-10 | 9-7 | 6-4 | 3-1 | | | |
| 5А | 4 | 12 | 10 | 3 | - | 9,52 | - материалы и инструменты для рисования и правила работы с ними; - особенности техники аппликация; | 1) умение самостоятельно определять цели обучения; 2) определять необходимые действие(я) в соответствии с |

| | | | | | | | | |
|-------|----|----|----|---|---|-------|---|--|
| 5Б | 5 | 13 | 5 | - | - | 10,91 | - понятие «орнамент»; - символика в славянской культуре; - элементы внешнего и внутреннего убранства русской избы | учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения; 3) умение осуществлять самоанализ и самооценку собственной деятельности |
| 5В | 7 | 12 | 3 | 1 | - | 11,35 | | Состав работы: Часть 1 – проверочная работа (6 заданий: краткий письменный ответ (3, 4, 5); выбор ответа (1,2); развернутый письменный ответ (6)); Часть 2 — творческая работа (рисунок) |
| 5Г | 1 | 11 | 8 | - | - | 9,8 | | С работой успешно справились |
| Итого | 17 | 48 | 26 | 4 | - | 10,4 | | |

Так как входная контрольная работа предназначена для проверки знаний и умений, полученных в начальной школе, для более точной диагностики она была разбита на две части: проверочную работу и творческую работу (рисунок). В дальнейшем отметки за данные задания суммировались, выставлялся их средний балл. Обучающимся были предложены задания, которые содержали материал, изучаемый в школьном курсе. Кроме этого были предложены задания повышенной сложности, подразумевающие умение анализировать, из полученной ранее информации делать выводы и т.д.

Выводы:

Типичные ошибки в работе: путают материалы и инструменты для рисования, испытывают затруднения в использовании терминологии изобразительного искусства при оформлении собственной мысли в письменном виде (развернутые монологические высказывания в целом вызывают сложности), отдельные обучающиеся не имеют интереса к рисованию, как виду творчества, поэтому не видят большой необходимости стараться при выполнении рисунка. Однако, сравнивая с уровнем художественных работ прошлого учебного года, культура оформления заданий творческого характера у обучающихся 5 параллели находится на более высоком уровне — большинство обучающихся без напоминания учителя выполняют рисунки полно, не забывая про фон.

Исходя из сказанного, необходимо уделить большее внимание активизации творческого потенциала и интереса обучающихся путем разных форм работы по изучению предмета,

привлекать их жизненный опыт, привлекать к оцениванию работ с использованием критериев оценивания, описанных доступным для обучающихся языком. Кроме этого следует чаще включать в деятельность обучающихся задания, требующие размышлений, рассуждений и оформления их в письменном виде, чаще употреблять специфическую терминологию для лучшего запоминания.

2.3 ОДНКНР.

Дата проведения: 5а, 5б — 25.09, 5в — 24.09, 5г — 28.09

Учитель: Романовская А.В.

Цель входной (стартовой) комплексной работы: определить уровень подготовки обучающихся 5, 9 классов по предмету «ОДНКНР».

| Предмет Класс | Классы | | | | | Ср. балл | Проверяемые ЗУН | Проверяемые УУД (перечень заданий, перечень приемов) Оценка сделанного |
|------------------|--------|-------|-----|-----|-----|-------------|--|--|
| | 15-13 | 12-10 | 9-7 | 6-4 | 3-1 | | | |
| 5А | 5 | 13 | 11 | - | - | 10,34 | - что такое материальные и духовные ценности; - примеры ценностей русской культуры в различных областях, - умение при чтении текста определить основную мысль и составить простой план текста | 1) умение выделять главную мысль; 2) умение преобразовывать сплошной текст в не сплошной Состав работы: Часть 1 – работа с текстом (озаглавить, составить план, ответить на вопросы и оформить ответы в виде таблицы); Часть 2 — творческая работа (иллюстрация к тексту) С работой успешно справились |
| 5Б | 11 | 11 | 1 | - | - | 12,22 | | |
| 5В | 4 | 19 | - | - | - | 11,7 | | |
| 5Г | 3 | 13 | 4 | - | - | 10,35 | | |
| Итого | 23 | 56 | 16 | - | - | 11,15 | | |

Входная контрольная работа предназначена для проверки базовых знаний, обучающихся о культуре России, потому, чтобы максимально полно провести проверку, она включала в себя 2 части: проверочную работу и творческую работу (рисунок). За данные виды работ выставлялась общая отметка, так как в данном случае рисунок — задание повышенной сложности (для проверки креативности). Обучающимся были предложены задания, которые содержали материал, изучаемый в школьном курсе ОРКСЭ и окружающем мире.

Выводы:

Типичные ошибки в работе: испытывают значительные затруднения при оформлении собственной мысли в письменном виде (предпочитают писать краткие ответы на вопросы, а

| | | | | | | | | |
|-------|--|---|----|--|--|-----|---|---|
| 5А | | | 6 | | | 9 | Знание основных понятий раздела «Конструирование и моделирование техники» | ПУУД: умение выделять главное; РУУД: умение соотносить результат собственной деятельности с эталоном |
| 5Б | | | 10 | | | 9 | | |
| 5В | | 1 | 12 | | | 8,7 | | |
| 5Г | | | 13 | | | 9 | | |
| Итого | | 1 | 41 | | | 8,9 | | |

Выводы: обучающиеся 5 классов показали уровень владения предметными знаниями выше базового уровня. В целом, на протяжении многих лет данный уровень стабильно высок.

2.6 Технология.

Дата проведения: 5а, 5б, 5г — 24.09; 5в — 23.09.

Учитель: Львова Л.А.

Цель входной (стартовой) контрольной работы: определить уровень подготовки обучающихся 5 классов по предмету «Технология».

| Предмет Класс | Ср. балл | | | | | Ср. балл | Проверяемые ЗУН | Проверяемые УУД (перечень заданий, перечень приемов) Оценка сделанного |
|------------------|----------|-------|-----|-----|-----|----------|---|--|
| | 15-13 | 12-10 | 9-7 | 6-4 | 3-1 | | | |
| 5А | - | 11 | 10 | - | - | 10,5 | Инструменты для работы, хлопок, лен, этапы производства ткани | Вычерни лишнее, работа по плану, сравнение, составление таблицы |
| 5Б | - | 8 | 3 | - | - | 10,2 | | |
| 5В | - | 4 | 4 | 1 | - | 9,1 | | |
| 5Г | - | 5 | 1 | - | - | 10,5 | | |
| Итого | - | 28 | 18 | 1 | - | | | |

Так как входная контрольная работа для 5-х классов предназначена для проверки знаний, полученных в начальной школе, обучающимся также были предложены задания, которые содержали материал раздела «Материаловедение».

Для проверки метапредметных умений предлагались задания на сравнение, вычеркни лишнее, постановка цели и формулирование вывода.

Типичные ошибки в контрольной работе:

- Неточное или ошибочное определение к понятию
- Название этапов производства ткани
- Не определена нить основы и утка
- Не правильно определен волокнистый состав ткани
- Не правильно подобрана длина стежка

Исходя из этого, необходимо уделить большее внимание активизации творческого потенциала и интереса обучающихся путем разных форм работы по изучению предмета, привлекать их жизненный опыт. Кроме этого следует чаще включать в деятельность

обучающихся задания, требующие размышлений, рассуждений и оформления их в письменном виде, чаще употреблять специфическую терминологию для лучшего запоминания, а также проведение терминологических диктантов и применение специальной терминологии в разговорной речи учениц.

Выводы: исходя из представленных результатов можно сказать, что уровень подготовки обучающихся по предметам ХЭЦ достаточно высок. Обучающиеся на уроках активны, высказывают свою точку зрения. Выявленные при анализе входного контроля пробелы в знаниях стали важной частью для планирования будущей работы по предметам.

III. Характеристика уровня сформированности УУД.

В текущий учебный период обучающимся было предложено в рамках предмета ОДНКНР выполнить учебный проект об одной из профессий, которая есть в их семье. Обучающиеся, выполняя данную работу получили отметки в журнал, однако, кроме этого в такой форме прошли диагностику коммуникативных УУД — *целенаправленно искать и использовать информационные ресурсы, необходимые для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ.*

Таблица 1. Уровень сформированности КУУД

| <i>% выполнения задания</i> | <i>Количество баллов</i> | <i>Уровневая шкала</i> |
|-----------------------------|--------------------------|---------------------------|
| 90-100 | 14-15 | Высокий уровень |
| 70-89 | 11-13 | Повышенный |
| 50-69 | 8-10 | Базовый |
| Менее 50 | 0-7 | Не достиг базового уровня |

Исходя из представленной таблицы, результаты можно представить следующим образом:

| Класс | Высокий | Повышенный | Базовый | Не достиг базового |
|-------|---------|------------|---------|--------------------|
| 5а | 4 | 6 | 9 | 10 |
| 5б | 3 | 12 | 4 | 4 |
| 5в | 2 | 8 | 7 | 6 |
| 5г | - | 7 | 6 | 7 |
| Итого | 9 | 33 | 26 | 27 |

В целом, исходя из полученных данных, можно сделать вывод, что обучающиеся в целом владеют навыком подготовки презентации и выступления с данными презентациями на публике: из 95 обучающихся лишь 27 (28%) не достигли базового уровня. Следует продолжить вводить подобные задания для того, чтобы сформировать у них данное УУД и подготовить к выполнению индивидуальных проектов.

IV. Оценка качества преподавания.

1. Информация (конкретная) о каждом посещенном уроке

| Ф.И.О. | Результат в баллах и в % | Целеполагание | Структура урока | Наглядность | Диф. подход | Проблемность | ОУУН | Групповая работа | Возможность выбора |
|-------------------|--------------------------|---------------|-----------------|-------------|-------------|--------------|------|------------------|--------------------|
| Желтикова Л.В. | 57/ 83% | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 |
| Дегтярев Н.В. | 53/ 77% | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 |
| Гавриловская О.Н. | 50/ 73% | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 |
| Львова Л.А. | 59/ 86% | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 3 |

Желтикова Л.В. — музыка (1 урок).

Дата посещения: 12.10.21. Класс: 5а.

Наиболее значимо в данном уроке — создание творческой атмосферы: педагог предлагает обучающимся во время прослушивания музыкального произведения представить свои ощущения в виде рисунка. Обучающиеся данное задание выполняют с охотой и интересом.

В качестве рекомендаций педагогу предлагается вводить в образовательный процесс групповые формы работы, акцентировать внимание обучающихся на значимости формирующего и критериального оценивания (приучать их самостоятельно осуществлять оценивание).

Дегтярев Н.В. — технология (мальчики) (1 урок).

Дата посещения: 14.10. Класс: 5в.

Педагог активно использует платформу РЭШ при проведении урока как на этапе изучения нового материала, так и при первичной проверке его усвоения. Педагог включает обучающихся в процесс проверки выполнения заданий, ставя их таким образом в активную позицию.

Педагогу следует уделить особое внимание использованию формирующего и критериального оценивания и групповых форм работы.

Львова Л.А. — технология (девочки) (1 урок).

Дата посещения: 16.12.21. Класс: 5в.

Урок Людмилы Анатольевны насыщен разными видами деятельности, включая упражнения на развитие ПУУД: умение выделять существенные и несущественные признаки; умение формулировать понятия исходя из существенных признаков. Урок грамотно организован, все этапы выстроены логично. Активно используется лист самооценки выполнения практического задания. Обучающиеся на уроке активны, уверено высказывают свои мысли. В качестве рекомендации – вводить элементы групповой работы.

Гавриловская О.Н. — физкультура (1 урок).

Дата посещения: 16.12.21. Класс: 5в.

Педагог на уроке индивидуально подходит к оцениванию выполнения упражнений обучающимися. Урок продуманный, качественный. Однако, обучающиеся на данном занятии были не собраны, не организованы. Педагог делает обучающимся замечания, следит за дисциплиной. Кроме того, осуществляется привлечение детей к процессу оценки и самооценки выполнения упражнений. Возможно, в качестве рекомендации, можно из числа освобожденных во время урока детей выдирать ответственных за дисциплину: они будут отслеживать поведение одноклассников в разных частях зала, делать замечания, передавать информацию учителю.

Выводы: уроки педагогов кафедры продуманные, подготовленные, уровень самоанализа педагогов развит выше базового уровня, сами предлагают пути решения для устранения замечаний, к критике относятся учителя нейтрально или положительно.

2. Количество проверенных журналов — 16.

Администрацией МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска» проверены журналы 5–х классов. Замечания, представленные по итогам проверки проанализированы, журналы ведутся в соответствии с КТП рабочих программ, стабильно. Отметки выставляются по возможности вовремя (за исключением случаев ухода преподавателей на больничный). В целом в данном учебном году проблем с ведением журнала педагогами кафедры стало значительно меньше, так как ведение электронного журнала вошло в привычку. Проблемы с ведением журнала периодически возникают у Желтиковой Л.В., Дегтярева Н.В., однако они своевременно решаются.

Таким образом уроки педагогов кафедры соответствуют ФГОС, являются подготовленными, качественными, продуманными. Есть замечания, однако, педагоги относятся к критике нейтрально или положительно и готовы вносить коррективы в рабочий процесс.

V. Соответствие классов профилю.

В связи со спецификой предмета определить соответствие обучающихся выбранному профилю не представляется возможным. Однако, следует отметить, что все обучающиеся соответствуют по уровню развития как физическому, так и психологическому своему возрасту. На предмете физическая культура при этом есть обучающиеся, которые в силу особенностей здоровья посещают занятия по ЛФК.

VI. Работа с одаренными учащимися.

Педагоги физической культуры с обучающимися регулярно принимают участие в районных и городских соревнованиях по футболу и иным видам спорта. В частности, в составе школьной сборной по футболу хороших результатов достигли обучающиеся 5б класса: Бутузов Артём, Перевозчиков Александр, Хачемизов Ярослав, Эйсфельд Данил.

На основании вышеизложенного можно констатировать:

1. Преподаватели кафедры ХЭЦ (Желтикова Л.В., Дегтярев Н.В., Львова Л.А., Гавриловская О.Н.) владеют методикой своих предметов, уроки соответствуют ФГОС.

2. Особое внимание следует уделить составлению и проведению диагностики УУД педагогами кафедры.

3. Преподавание соотносится с возрастом обучающихся, используется индивидуальный подход.

4. Зав. кафедрой продолжит посещать уроки педагогов с целью дальнейшей диагностики уровня адаптации обучающихся 5 классов к условиям обучения в основной школе.

Выводы:

1. Учитывая особенности системы оценивания на кафедре, необходимо продумать способы организации процесса активного контроля и диагностики УУД и их анализа.

2. Обучающиеся на должном уровне подготовлены к условиям обучения в основной школе и успешно вливаются в коллектив основной школы. Особенно активен в данных вопросах 5б класс.

3. Следует уделить внимание контролю дисциплины обучающихся, чтоб они чувствовали значимость предметов кафедры ХЭЦ на уровне со всеми остальными школьными предметами.

4. Кроме диагностики УУД, вводить в образовательный процесс упражнения на формирование и диагностику креативности мышления.

17.12.21.

Зав. кафедрой: Романовская А.В.