

Справка
по результатам классно-обобщающего контроля
по кафедре ХЭЦ в 6 классах (2021–2022 уч. год)

Справка создана на основе результатов КОК, анализа посещенных уроков, материалов собеседований с преподавателями, проверки журналов администрацией школы МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска», анализ результатов КОК прошлых лет.

Цели:

- проанализировать результаты предварительной успеваемости, посещаемости обучающимися 6-х классов предметов ХЭЦ для установления проблемных точек и их последующего устранения;
- установить соответствие качества уроков требованиям ФГОС.

Сроки: Январь-март 2021-22 уч. год.

Проверяющий: зав. кафедрой А.В. Романовская.

I. Общий объём проделанной работы.

1. Количество посещенных уроков — 2.

Исабаева М.Н. — технология (девочки) (1 урок).

Дата посещения: 24.03.22. Класс: 6а.

Николаец И.Н. — физкультура (1 урок).

Дата посещения: 25.03.22. Класс: 6г.

2. Количество проверенных журналов — 16.

Администрацией МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска» проверены журналы 6–х классов. Замечания, представленные по итогам проверки проанализированы, журналы ведутся в соответствии с КТП рабочих программ, стабильно. Отметки выставляются по возможности вовремя (за исключением случаев ухода преподавателей на больничный). В целом в данном учебном году проблем с ведением журнала педагогами кафедры стало значительно меньше, так как ведение электронного журнала вошло в привычку. Проблемы с ведением журнала периодически возникают у Желтиковой Л.В., Дегтярева Н.В., однако они своевременно решаются.

3. Формы активного контроля — диагностика.

Работа по оценке сформированности УУД не проводилась отдельно от работ по оцениванию ЗУН. Однако анализ их не проводился в связи с высокой загруженностью педагогов.

4. Количество проверенных тетрадей — 107.

Предметы: изобразительное искусство.

Цель проверки: полнота ведения записей в рабочей тетради, аккуратность, выполнение домашних заданий.

По итогам проверки рабочих тетрадей картина нестабильная: обучающимися заведены рабочие тетради, однако, есть проблема — тетради они часто теряют (оставляют после урока на парте, в учебнике). Следует обратить внимание на

аккуратность письма, чаще выполнять упражнения на чистописание (каллиграфию) и постановку руки при рисовании. Домашние задания, к сожалению, большинство обучающихся выполняют нерегулярно и с большим опозданием.

II. Характеристика уровня обученности учащихся по всем предметам кафедры.

В качестве отправной точки в составлении анализа уровня обученности приведем средний балл по заверении третьей четверти.

2.1 Физическая культура.

Средний балл на основе практических работ по лыжной подготовке «Одновременный бесшажный ход», «Прохождение дистанции до 3 км.», практической работы по спортивным и подвижным играм «Русская лапта».

Учитель: Николаец И.Н.

Предмет Класс	15-13	12-10	9-7	6-4	3-1	Ср. бал л	Проверяем ые ЗУН	Проверяемые УУД (перечень заданий, перечень приемов) Оценка сделанного
6А	-	6	22	1	-	8,5	определить уровень физической подготовленн ости обучающихся	Коммуникативны е: навыки эффективного общения Регулятивные: определять наиболее эффективные способы достижения результата. Познавательные: определение главного, основного в изучаемом объекте(в спортивном упражнении), умения контролировать величину нагрузки по частоте сердечных сокращений при беге.
6Б	-	19	8	-	-	9,6		
6В	-	16	10	-	1	9,1		
6Г	-	2	21	1	-	8,1		
Итог		43	61	2		8,8		

Выводы: обучающиеся знают технику безопасности, технику выполнения лыжных ходов, правил спортивных игр. Следовательно, владеют достаточным уровнем физической подготовленности для своих возрастных групп. Имеются обучающиеся, которые в силу особенностей здоровья посещают занятия ЛФК.

Следует отметить, что во втором полугодии в 6в классе имеется обучающийся, не имеющий отметок на данный момент — Томилов Максим. С этим обучающимся будет организована индивидуальная работа по сдаче зачетов и нормативов.

2.2. Изобразительное искусство.

Средний балл на основе отметок за выполнение комплексных работ в январе–марте.

Учитель: Романовская А.В.

Предмет Класс						Ср. балл	Проверяемые ЗУН	Проверяемые УУД (перечень заданий, перечень приемов) Оценка сделанного
	15-13	12-10	9-7	6-4	3-1			
6А	1	7	18	3	-	8,6	- материалы и инструменты для рисования и правила работы с ними; - особенности техники аппликация; - понятие «орнамент»; - символика в славянской культуре; - элементы внешнего и внутреннего убранства русской избы	1) умение самостоятельно определять цели обучения; 2) определять необходимые действие(я) в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения; 3) умение осуществлять самоанализ и самооценку собственной деятельности
6Б	1	13	11	2	-	9,5		
6В	-	10	11	6	-	8,5		
6Г	-	7	9	6	2	7,4		
Итого	2	37	49	17	2	8,5		

В целом следует отметить, что многие обучающихся продолжают с интересом и полной ответственностью осваивать курс изобразительного искусства, однако, можно отметить, что прослеживается снижение успеваемости во втором полугодии. Это связано с болезнью педагога, изменением расписания, невыполнением домашних заданий. Все это может говорить о невнимательности обучающихся.

Следует особенно отметить обучающихся, положение которых ухудшилось значительно: обучающиеся 6Г класса Плотникова Анна и Мухина Варвара. Для них будут организованы передачи в удобное им и педагогу время.

2.3 Музыка.

Средний балл на основе отметок за выполнение комплексных работ в январе–марте.

Учитель: Желтикова Л.В.

Предмет Класс						Ср. балл	Проверяемые ЗУН	Проверяемые УУД (перечень заданий, перечень приемов) Оценка сделанного
	15-13	12-10	9-7	6-4	3-1			
6А	-	15	9	7	-	8,7	Знание основных средств музыкальной выразительности,	<i>Познавательные:</i> воссоздание схемы <i>Коммуникативные:</i> работа в парах <i>Регулятивные:</i>
6Б	-	18	8	1	-	9,8		

6В	-	17	10	-	-	10,1	Умение выявлять и называть особенности их проявления Навыки слухового анализа	активизация слушательского внимания
6Г	-	10	10	4	-	8,6		
Итого		60	37	12	-	9,3		

Выводы: обучающиеся 6 классов показали достаточный уровень в овладении знаниями программы предмета «Музыка» в основной школе. Большая часть обучающихся справилась с выполнением работ и показывает результат базового уровня или выше. В сравнении с прошлым годом результаты стабильные.

2.4 Технология

Средний балл на основе отметок за выполнение практических работ в январе–марте.

Учитель: Дегтярев Н.В.

Предмет Класс						Ср. балл	Проверяем ые ЗУН	Проверяемые УУД (перечень заданий, перечень приемов) Оценка сделанного
	15-13	12-10	9-7	6-4	3-1			
6А	-	-	4	-	-	8	Знание основных понятий курса «Технология, 6 класс»	ПУУД: учение выделять главное; РУУД: умение соотносить результат собственной деятельности с эталоном
6Б	-	9	5	-	-	9,4		
6В	-	6	11	-	-	8,8		
6Г	-	4	9	-	-	9,4		
Итого	-	19	29	-	-	8,9		

Выводы: обучающиеся 6 классов показали уровень владения предметными знаниями выше базового уровня. В целом, на протяжении многих лет данный уровень стабильно высок.

2.5 Технология.

Средний балл на основе отметок за выполнение практических работ в январе–марте.

Учителя: Львова Л.А., Исабаева М.Н.

Предмет Класс						Ср. балл	Проверяем ые ЗУН	Проверяемые УУД (перечень заданий, перечень приемов) Оценка сделанного
	15-13	12-10	9-7	6-4	3-1			
6А	-	13	10	1	1	9	Инструменты для работы, хлопок, лен, Технология создания фартука	Вычерни лишнее, работа по плану, сравнение, составление таблицы
6Б	-	8	5	-	-	9,4		
6В	-	9	1	-	-	10		
6Г	-	-	10	1	-	7,6		
Итого		30	26	2	1	9		

Исходя из представленных результатов можно сказать, что уровень подготовки обучающихся по предметам ХЭЦ достаточно высок. Обучающиеся на уроках активны,

высказывают свою точку зрения. Выявленные пробелы в знаниях стали важной частью для планирования будущей работы по предмету. К сожалению, в этом году в 6а классе имеется обучающийся без отметок — Казакова Анна. На данный момент проведена беседа с родителями и составлен индивидуальный график сдачи зачетов и маршрутный лист (в связи с посещением тренировок).

III. Оценка качества преподавания.

1. Информация (конкретная) о каждом посещенном уроке

Ф.И.О.	Результат в баллах и в %	Целеполагание	Структура урока	Наглядность	Диф. подход	Проблемность	ОУУН	Групповая работа	Возможность выбора
Исабаева М.Н.	56/ 81%	2	3	2	3	2	2	2	2
Николаец И.Н.	53/ 77%	2	3	2	2	2	2	2	2

Исабаева М.Н. — технология (девочки) (1 урок).

Дата посещения: 24.03. Класс: 6а.

Урок Минслу Нургалеевны спланирован до мелочей, организован в формате практической работы. Структура урока выдержана, подготовлена наглядность, как в формате презентации, так и плакаты.

Педагог организует повторение для того, чтобы у обучающихся не возникало сложностей в процессе изготовления изделия.

Так же Минслу Нургалеевна вводит элементы групповой работы, в процессе выполнения индивидуальных изделий. Это происходит в процессе подготовки к работе, организации рабочего места, этапа повторения.

Учитель обращает внимание обучающихся на значимость вежливости в общении.

К рекомендациям и критике Минслу Нургалеевна относится положительно, и сама отмечает необходимость использования упражнений на развитие функциональной грамотности и УУД в процессе освоения предметного материала.

Николаец И.Н. — физкультура (1 урок).

Дата посещения: 25.03. Класс: 6г.

Педагог на уроке индивидуально подходит к оцениванию выполнения упражнений обучающимися. Урок продуманный, качественный. Педагог делает обучающимся замечания, следит за дисциплиной. Кроме того, наиболее впечатляющей была беседа о необходимости соблюдать правила во время спортивных игр, которая в последующем меняла направление в сторону значимости соблюдения определенных правил и в жизни. В качестве рекомендации, можно привлечь освобожденных обучающихся во время урока в качестве ответственных за дисциплину или оценивание.

Выводы: уроки педагогов кафедры продуманные, подготовленные, уровень самоанализа педагогов развит выше базового уровня, сами предлагают пути решения для устранения замечаний, к критике относятся учителя нейтрально или положительно.

2. Количество проверенных журналов — 16.

Администрацией МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска» проверены журналы 6–х классов. Замечания, представленные по итогам проверки проанализированы, журналы ведутся в соответствии с КТП рабочих программ, стабильно. Отметки выставляются в основном вовремя (за исключением случаев ухода преподавателей на больничный). В целом в данном учебном году проблем с ведением журнала педагогами кафедры стало значительно меньше, так как ведение электронного журнала вошло в привычку. Проблемы с ведением журнала периодически возникают у Желтиковой Л.В., Дегтярева Н.В., однако они своевременно решаются.

Уроки педагогов кафедры соответствуют ФГОС, являются подготовленными, качественными, продуманными. Есть замечания, однако, педагоги относятся к критике нейтрально или положительно и готовы вносить коррективы в рабочий процесс.

IV. Соответствие классов профилю.

В связи со спецификой предмета определить соответствие обучающихся выбранному профилю не представляется возможным. Однако, следует отметить, что все обучающиеся соответствуют по уровню развития как физическому, так и психологическому своему возрасту. На предмете физическая культура при этом есть обучающиеся, которые в силу особенностей здоровья посещают занятия по ЛФК.

V. Работа с одаренными учащимися.

Педагоги физической культуры с обучающимися регулярно принимают участие в районных и городских соревнованиях по футболу и иным видам спорта. В частности, в составе школьной сборной по футболу хороших результатов достигают обучающиеся 6б, 6в и 6г классов: Львов Иван, Шагиев Артем, Кардапольцев Николай, Тверсков Данил, Зайков Иван, Иванов Данила, Чернышов Кирилл.

На основании вышеизложенного можно констатировать:

1. Преподаватели кафедры ХЭЦ (Исабаева М.Н., Николаец И.Н.) владеют методикой своих предметов, уроки соответствуют ФГОС.

2. Особое внимание следует уделить формированию функциональной грамотности и УУД в содружестве с предметным материалом педагогами кафедры ХЭЦ.

3. Преподавание соотносится с возрастом обучающихся, используется индивидуальный подход.

4. Зав. кафедрой продолжит посещать уроки педагогов с целью дальнейшего контроля качества уроков, посещаемости и успеваемости.

Выводы:

1. Учитывая особенности системы оценивания на кафедре, необходимо продумать способы организации процесса активного контроля и диагностики УУД и их анализа.

2. Следует уделить внимание контролю дисциплины обучающихся 6а, 6в и 6г классов, чтобы они чувствовали значимость предметов кафедры ХЭЦ на уровне со всеми остальными школьными предметами.

3. Кроме диагностики УУД, вводить в образовательный процесс упражнения на формирование и диагностику креативности мышления.

30.03.22.

Зав. кафедрой: Романовская А.В.

Справка о классно-обобщающем контроле в 6 классах

2021– 2022 учебный год

В 6-а уроки русского языка ведет Федоров В.В., в 6-б, 6-в, 6-г классах уроки русского языка ведет Евсеева В.И., во всех 6 классах уроки литературы ведет Корнеева М.А. Во всех классах занятия по смысловому чтению в объеме 0,5 ч в год ведет Корнеева М.А. В 6-А классе ведется углубленное изучение литературы.

1. Общий объем проделанной работы

В соответствии с планом работы школы на 2021 – 2022 учебный год с целью проведения классно – обобщающего контроля 6-ых классов на кафедре словесности была проведена следующая работа:

1. Проанализированы результаты входной контрольной работы по русскому языку и литературе.
2. Проанализированы результаты зачетной работы по русскому языку и литературе за I полугодие.
3. Проанализированы результаты ВПР за I полугодие.
4. Проанализированы результаты качества знаний по русскому языку и литературе по итогам I полугодия.
5. Проведен активный контроль в 6-ых классах по теме «Местоимение».
6. Проверены тетради для контрольных работ обучающихся по русскому языку и литературе.
7. Проверены электронные журналы 6-ых классов с целью контроля выполнения программы, а также объективности оценивания знаний обучающихся.
8. Проанализировано качество преподавания в 6 классах.

2. Характеристика уровня обученности обучающихся

6-а класс состоит из двух подгрупп: информационной и лингвистической; 6-б класс – математический; 6-в класс – информационно-математический, 6-г – информационно-математический.

В течение длительного периода текущего учебного года была проведена большая работа по контролю качества знаний и преподавания, формирования и мониторинга УУД в 6 классах.

Анализ стартовой контрольной работы по русскому языку и литературе

С 20 по 30 сентября 2021 года был проведен контроль качества знаний обучающихся по русскому языку и литературе.

Цель:

1. Контроль за освоением обучающимися 6 классов федеральных государственных образовательных стандартов по русскому языку и литературе на начало учебного года.
 2. Осуществление школьного мониторинга качества образования.
 3. Выявить типичные ошибки и затруднения для своевременного их устранения.
- Форма – диктант с грамматическим заданием.

*Результаты входной контрольной работы по русскому языку
Цифровой анализ результатов работы по параллелям. Русский язык.*

Класс	Выполн уч-ся	отл.	хор.	удовл.	не усп.	% качества	% успеваемости	учитель
6а	22	5	10	7	-	68,2	100	Фёдоров В.В.
6б	25	5	14	3	1	76	96	Евсеева В.И.
6в	24	6	12	6	-	75	100	Евсеева В.И.
6г	26	3	5	13	2	30,8	92,3	Евсеева В.И.
6	97	19	41	29	3	61,9	96,9	

Письменный анализ приведенных в таблице данных

Выполняли работу – 92 человека. Качество знаний – 61,9%. Абсолютный показатель – 96,9%. Средний балл – 3,8.

3 человека (3,3%) не справились с работой, это слабые учащиеся, у которых непрочно сформированы общеучебные умения.

*Поэлементный анализ показал, что обучающимися **хорошо** освоены темы:*

Буквы И, У, А после шипящих – 72 чел. – 78,3%

Раздельное написание предлогов со словами – 71 чел. – 77,2%

Правописание непроизносимых согласных в корне слова – 69 чел. – 75%

Окончания имен прилагательных – 69 чел. – 75%

УУД: Умение озаглавить текст с отражением идеи – 78 чел. – 84,8%

Наибольшее количество ошибок допущено:

При постановке знаков препинания при однородных членах, в сложном предложении – 37 чел. – 40,2%

На правописание безударной гласной в корне – 39 чел. – 42,4%

*Результаты входной контрольной работы по литературе
Цифровой анализ результатов работы по параллелям. Литература.*

Класс	Выполн уч-ся	отл.	хор.	удовл.	не усп.	% качества	% успеваемости	учитель
6а	30	3	13	12	2	53,3	93,3	Корнеева М.А.
6б	25	10	13	2	-	92	100	Корнеева М.А.
6в	27	7	12	7	1	70,4	96,3	Корнеева М.А.
6г	24	-	5	17	2	20,8	91,7	Корнеева М.А.
6	106	20	43	38	5	59,4	95,3	

*Письменный анализ приведенных в таблице данных
6-ые классы:*

Выполняли работу – 106 человек. Качество знаний – 59,4%. Абсолютный показатель – 95,3%. Средний балл – 3,7.

5 человек не справились с работой, что составляет 4,7%.

Поэлементный анализ показал, что обучающимися хорошо освоены темы:

Работа выполнена по плану – 100%

Верно определена тема произведения – 100%

Сюжет произведения верно передан, сжато – 100%

Умение озаглавить текст с отражением идеи – 75 чел. – 70,7%

Выводы и рекомендации:

1. Провести разъяснительную работу для обучающихся, не справившихся с работой, поставить в известность родителей.
2. Организовать попутное повторение для устранения выявленных недостатков. Включить эти вопросы в активный контроль.

Анализ результатов зачетных работ за 1 полугодие. Русский язык

Класс	Кол-во вып. уч-ся	отл.	хор.	удовл.	не усп.	% качества	% успеваемости	Учитель
6а	29	13	7	9	-	69	100	Федоров В.В.
6б	24	5	7	11	1	50	95.8	Евсеева В.И.
6в	27	14	10	2	1	88.8	96.3	Евсеева В.И.
6г	26	8	10	8	-	69.2	100	Евсеева В.И.
6-ые	106	40	34	30	2	69.8	98	

Анализ результатов зачетных работ за 1 полугодие. Литература

Класс	Кол-во вып. уч-ся	отл.	хор.	удовл.	не усп.	% качества	% успеваемости	Учитель
6а	30	8	17	5	-	83.3	100	Корнеева М.А.
6б	26	8	12	6	-	76.9	100	Корнеева М.А.
6в	24	11	11	2	-	91.7	100	Корнеева М.А.
6г	25	4	13	8	-	68	100	Корнеева М.А.
6-ые	105	31	53	21	-	80	100	

Анализ обученности за 1 полугодие. Русский язык

Класс	Кол-во вып. уч-ся	отл.	хор.	удовл.	не усп.	% качества	% успеваемости	Учитель
6а	30	5	19	7	-	80	100	Федоров В.В.
6б	26	8	16	2	-	92.3	100	Евсеева В.И.
6в	27	7	19	1	-	96.3	100	Евсеева В.И.
6г	26	2	14	10	-	61.5	100	Евсеева В.И.
6-ые	109	22	68	20	-	82.6	100	

Анализ результатов обученности за 1 полугодие. Литература

Класс	Кол-во вып.	отл.	хор.	удовл.	не усп.	% качества	% успеваемости	Учитель
-------	-------------	------	------	--------	---------	------------	----------------	---------

	уч-ся							
6а	30	4	23	3	-	90	100	Корнеева М.А.
6б	26	8	17	1	-	96.2	100	Корнеева М.А.
6в	27	6	16	5	-	81.5	100	Корнеева М.А.
6г	26	1	12	13	-	50	100	Корнеева М.А.
6-ые	109	19	68	22		79.8	100	

Анализ результатов активного контроля. Русский язык

Класс	Кол-во вып. уч-ся	отл.	хор.	удовл.	не усп.	% качества	% успеваемости	Учитель
6а	22	2	14	4	2	72,7	90.9	Федоров В.В.
6б	25	10	9	6		76	100	Евсеева В.И.
6в	25	11	3	11	-	56	100	Евсеева В.И.
6г	22	9	7	6	-	72.7	100	Евсеева В.И.
6-ые	94	32	43	27	2	79.8	97,9	

Форма работы: Зачетная работа по теме «Имя числительное»

Дата проведения: 25.02.2022

Хорошо усвоены правила:

- 1) Простые и составные числительные
- 2) Разряды количественных числительных
- 3) Порядковые числительные

Плохо усвоены правила:

- 1) Мягкий знак на конце и в середине числительных

Получили «2»: 2 обучающихся (Даньков Даниил, Данькова Ангелина)

Выводы, рекомендации:

1. Предложить обучающимся индивидуальные задания на отработку правил
2. Проводить попутное повторение правил в течение года

Проверка сформированности УУД:

Устанавливать смысловые связи между фрагментами текста, адекватное восприятие авторской позиции

Показали высокий уровень – 3 балла - 73 %

Показали достаточный уровень – 2 балла – 18 %. Недостаточно четко устанавливают смысловые связи между фрагментами текста, нечетко определяют авторскую позицию

Показали недостаточный уровень – 1 балл - 1 %

Выводы, рекомендации:

- 1) Использовать задания для тренировки по созданию простого плана текста, выделения ключевых слов и предложений.

Задания по формированию читательской грамотности:

Конспектирование параграфов учебника (не просто записать, а ответить на проблемный вопрос, составить схему или таблицу (не сплошной текст))

В целом хорошо проходит письменная работа по закреплению изученных правил и орфограмм, групповая работа и игровые формы – освоение склонения числительных.

Класс: 6-а, с углубленным изучением литературы

1. Характеристика класса по умениям, необходимым на уроках русского языка

У обучающихся 6-а сформированы основные умения, необходимые для освоения содержания предмета: умения делать разные виды разборов языковых единиц, выявления содержания текстов на основе анализа его частей.

Обучающиеся, имеющие высокий уровень успеваемости:

1. Бондарь Яна
2. Гимаева Диана
3. Гришечкина Мария
4. Савченко Валерия
5. Самитова Диана

Обучающиеся, имеющие низкий уровень успеваемости:

1. Даньков Даниил
2. Данькова Ангелина
3. Дейнеко Елизавета
4. Сазонова Екатерина
5. Тетерина Анастасия
6. Тищенко Наталья

Для коррекции успеваемости отстающим обучающимся предоставлялись дополнительные задания (карточки с заданиями по орфограммам, работы над ошибками с комментариями, творческие задания – составление презентаций по правилам и орфограммам). Обучающиеся показали способность в освоении материала, но не было стабильности (резкие перепады контрольных заданий после коррекции). Причина видится в недостаточном контроле поведения обучающихся.

Анализ результатов активного контроля. Литература

Класс	Кол-во вып. уч-ся	отл.	хор.	удовл.	не усп.	% качества	% успеваемости	Учитель
6а	29	15	11	3	-	90	100	Корнеева М.А.
6б	25	8	15	2	-	92	100	Корнеева М.А.
6в	26	2	13	10	1	58	96	Корнеева М.А.
6г	21	1	8	11	1	43	96	Корнеева М.А.
6-ые	101	26	47	26	2	51,7	98	

Форма работы: 6 – в формате КИМ

Хорошо усвоен материал:

За прошедшее полугодие и 3 четверть обучающиеся адаптировались к требованиям предмета и основным формам работы с текстом художественного произведения и учебной статьей; развивали навыки работы с понятиями (термины), навыки работы со словарем; навыки составления письменного высказывания с заданными параметрами (письменного и устного); развивали навыки первичного анализа прозаического и стихотворного текста; обучались подбирать цитатный материал из текста (аргументацию) по заданной теме; совершенствовали навыки написания сочинения-характеристики персонажа по плану и начали освоение технологии написания сочинения-рассуждения

Затруднения в основном возникают при анализе текстовых отрывков и построении письменного высказывания с заданными параметрами (приведение примеров из текста).

С трудом базового уровня достигли обучающиеся

Власов Иван, Устинова Виктория, Белов Михаил – 6г класс.

Захарченко Владимир – 6в класс

Написали работу на «2» балла:

Пойлов Максим – 6в. Отсутствие систематической подготовки по предмету – не выполняет задания в системе (по маршрутному листу). В этом году снизил результаты по предмету значительно

Уфимцева Нина – 6г класс (средний уровень выполнения к/р в прошедшем году 6 -7 баллов); оценка ситуативная – отсутствие подготовки к К/Р

В прошлом году эти обучающиеся показывали также средний и низкий уровень подготовки. Текущий результат – отсутствие спланированной подготовки к к/р.

Хорошо отработали задания

1. Ответ на проблемный вопрос по тексту (4 задание)
2. Терминология

Основные ошибки были допущены при приведении примеров из текста в 3-м задании; неполные ответы в 1 (знание биографических фактов) и 5 задании (УУД)

Диагностика УУД

Цель:

На материале прозаического текста выявить уровень сформированности умений:

- 1) определять тему и главную мысль текста;
- 2) выделять главное и второстепенное.

На выявление уровня сформированности УУД было направлено 5-е задание

Результаты работы по стихотворному тексту (1 полугодие)

класс	Кол-во учащихся	Выполняли	3	2	1	0	Кач-во (Max) %	Абсол. (Min) %
6а	30	30	5	19	12	1	80	97
6б	26	26	17	11	14	0	92	100
6в	27	25	9	11	5	0	80	100
6г	26	26	1	14	11	0	58	100

Результаты работы по прозаическому тексту (КОК)

класс	Кол-во учащихся	Выполняли	3	2	1	0	Кач-во (Max) %	Абсол. (Min) %
6а	30	29	4	22	3	0	80	100
6б	26	25	3	10	2	0	92	100
6в	27	26	2	7	16	1	35	96
6г	26	21	0	9	11	1	49	96

Критерии оценки:

3 балла – выполнены все задания

2 балла – выполнено правильно 1 задание

1 балл – допущена 1 фактическая ошибка.

0 баллов – задание не выполнено

Задания были направлены на выявление концептуальной (тема, идея произведения) и скрытой информации (исторический комментарий), причем материалы к этим заданиям давались на уроках и входили в обязательную подготовку к контрольной работе (маршрутный лист)

Не справились с работой:

6в – Пойлов М.; 6г – Уфимцева Н.

Результаты работы

Основные ошибки:

1. Неполный, частичный ответ на вопрос.
2. Незнание текста произведения

Ответили на этот вопрос в основном обучающиеся с высоким уровнем подготовки и развитой читательской компетентностью. Выполнили данное задание и получили высокие баллы обучающиеся:

6а – Гимаева Д., Егорова К., Гришечкина М., Самитова Д.

6б – Исмагилова Н., Ламанов Н., Турдакина Р.

6в – Тверсков Н., Казаков С.

Выводы, рекомендации по организации учебной работы:

1. Продолжить работу в 6 классе по поддержке обучающихся 6 г класса с низким уровнем подготовки: Уфимцевой Н. Власова И, Устиновой В., Белова М. (вариативность заданий к/р; индивидуальные задания; тихие опросы) и отработке заданий по формированию УУД. Обратить особое внимание на подготовку к к/р обучающихся: 6в класс – Пойлова М, Захарченко В.
2. Продолжить работу по обучению созданию письменных высказываний с заданными параметрами (развернутый ответ на проблемный вопрос; создание характеристики персонажа по плану; написанию сочинения-рассуждения; характеристика лирического героя стихотворения; выявление авторской позиции).
3. Включить в к/р задания на выявление темы и идеи текста; выявления главного и существенного в содержании текста; отрабатывать алгоритм написания сочинения-рассуждения и развернутого ответа на проблемный вопрос.
4. Обратить особое внимание на выполнение заданий по прочтению текстов обязательных произведений в 6в, г классах и организовать проверку знаний таких текстов (тестирование).

Общая оценка качества преподавания

ФИО	Результат (баллы)	Целеполагание	Структура урока	Наглядность	Диф. подход	Проблемность	ОУУН	Групповая работа	Возможность выбора
Евсеева В.И.	2	3	3	2	2	2	2	2	2
Корнеев а М.А.	2	2	3	2	2	3	2	2	2
Федоров В.В.	2	3	3	2	2	2	2	2	2

В целом уроки проводятся как в традиционной форме, так и в форме групповой работы, обучающиеся задействуются на всех этапах урока. На уроках активно используется технология проблемного обучения. Групповая работа обучающимся хорошо знакома. Обучающиеся 6-б класса отличаются умением выполнять задания в отведенное время. Необходимо продолжить работу над развитием умения строить самостоятельное связное высказывание без опоры на записи в тетради, на учебник.

Выводы и рекомендации

На основании мероприятий, проведенной в рамках классно-обобщающего контроля, сделать следующие выводы:

1. Уроки, которые проводятся в 6-А, 6-Б, 6-В и 6-Г классах соответствуют современным требованиям.

2. Учитываются возрастные особенности обучающихся.
3. Проводится работа по формированию универсальных учебных действий, согласно Программы согласования действий субъектов образовательного процесса по формированию, развитию и мониторингу ЛУУД, УУД в МОУ «СОШ № 104 г. Челябинска».
4. 6-А класс в целом соответствует заявленному профилю.

На основании итогов классно-обобщающего контроля рекомендуется:

1. Признать работу учителей удовлетворительной.
2. Учителям, работающим в 6 классах, продолжить работу по формированию устойчивых умений и знаний по выявленным недостаткам, организовав попутное повторение.
3. Обратить внимание на обучающихся с низким уровнем развития ключевых компетенций, продолжить работу по дифференцированному подходу в обучении.

23.03.2020

Заведующая кафедрой словесности:

А.А.Шабалина

Кафедра иностранных языков
2021-2022 уч.год
Справка по результатам классно-обобщающего контроля
по кафедре иностранных языков в 6-х классах

Проделанная работа

Справка создана на основе результатов диагностической контрольной работы, результатов обученности за 1 п.годие 2021-2022 уч.г., материалов собеседований, посещения уроков.

Проверены электронные журналы 6-х классов.

Электронные журналы ведутся в соответствии с КТП рабочих программ; отметки выставляются за зачетные работы 1 раз в месяц. Учителя – предметники правильно и своевременно заполняют электронный журнал, прописывают домашние задания.

Активный контроль

На данный момент в параллели 6-х классов английский язык преподают 4 учителя:

1. Хорошко Т.Е. 6а - лингвистическая группа;
2. Журавлева Ю.А. 6 а - лингвистическая группа и группа базового уровня 5в класса;
3. Селиванова И.В. группы базового уровня 6б, 6 в, 6г классов;
4. Быкова Ю.А. 5а - группы базового уровня 6б, 6г классов;

Второй иностранный язык в 6а классе преподаёт Курепова С.В (немецкий язык).

Эффективность уроков

(Зав.каф ИЯ Селиванова И.В. работает в 6БВГ классах.

Во время болезни Быковой И.В., Хорошко Т.Е., Журавлевой Ю.А. Селиванова И.В. заменяла уроки во всех классах, 6АБВГ.

Посещен урок Хорошко Т.Е., в лингво-группе 6а класса.)

Анализ результатов входной (диагностической) контрольной работы учащихся по английскому языку в 6-х классах

Согласно плану работы МАОУ СОШ 104 г. Челябинска в сентябре 2021-2022 уч. г был проведен контроль результатов входных знаний учащихся по английскому языку.

Цель проведения входного контроля:

проверить состояние ЗУН и УУД учащихся по предмету, оценить готовность к новому учебному году, наметить пути ликвидации пробелов в знаниях учащихся.

Результаты представлены в следующих таблицах:

6-я параллель:

класс	кол-во уч-ся в группе	выполняли работу	5	4	3	2	средний балл	max %	min %	Учитель
6-я //:	108	103	12	58	33	0	3,8	67,9	100	Селиванова И.В./ Быкова И.В./ Журавлева Ю.А./Хорошко Т.Е.

класс	кол-во уч-ся в группе	выполняли работу	5	4	3	2	средний балл	max %	min %	Учитель
6А угл.	15	15	1	10	4	0	3,8	73,3	100	Хорошко Т.Е.
	15	15	1	6	8	0	3,53	46,6	100	Журавлева Ю.А.
Итого:	30	30	2	16	12	0	3,67	60,0	100	
6Б	12	11	6	5	0	0	4,55	100	100	Селиванова И.В.
	13	11	3	7	1	0	4,1	90,9	100	Быкова И.В.
Итого:	25	22	9	12	1	0	4,3	95,4	100	
6В	14	13	0	12	1	0	3,9	92,3	100	Селиванова И.В.
	13	13	1	5	7	0	3,5	46,1	100	Журавлева Ю.А.
Итого:	27	26	1	17	8	0	3,7	69,2	100	
6Г	13	12	0	5	7	0	3,42	41,6	100	Селиванова И.В.
	13	13	0	8	5	0	3,62	61,5	100	Быкова И.В.
Итого:	26	25	0	13	12	0	3,5	52,0	100	

6-я //:	108	103	12	58	33	0	3,8	67,9	100	Селиванова И.В./ Быкова И.В./ Журавлева Ю.А. /Хорошко Т.Е.
----------------	------------	------------	-----------	-----------	-----------	----------	------------	-------------	------------	--

Вывод:

Средний балл по параллели-3,8.

Среди 6-х классов лучшие результаты в **6б** классе. Средний балл-4,3.

Самый низкий результат в **6г** классе. Средний балл- 3,5.

Все учащиеся справились с входной (диагностической) контрольной работой. Неудовлетворительных отметок нет.

Группы 6а класса не поддерживают выбранный профиль .

Из материалов анализа учителей:

Журавлева Ю.А.:

6 а

Группа с углубленным изучением английского языка. Сформирована по желанию родителей, без учета мнения учителей. За полтора года проделана большая работа, направленная на формирование знаний и умений обучающихся. Однако 6 человек из 15 занимаются на «удовлетворительно», т.е *не соответствуют требованиям к углубленному изучению*. Кроме того, вопрос с систематическими нарушениями правил поведения для учащихся, в том числе с дисциплиной на уроках, остается пока нерешенным. Это очень мешает проведению уроков, вынуждает много времени тратить на воспитательную работу. **Федоров Роман**, у которого больше всего таких замечаний, является учеником этой группы.

6 в

Группа информационно-математического класса с базовым изучением иностранного языка. В группе 10 мальчиков и 3 девочки, поэтому класс шумный, эмоциональный. В классе есть проблемы с дисциплиной на уроках. По итогам 1 полугодия в классе 6 человек обучается на «3», 7 человек на «4». Таким образом, можно сказать, что половина группы занимается хорошо, качественно готовится к зачетам, выполняет домашние задания, активно работает на уроках, а половина группы этого не делает. Трудности по предмету испытывает **Захарченко Вова**, прибыл в нашу школу из Троицка в этом учебном году. Уровень английского в начале учебного года был на «2». Работаю с классным руководителем, родителями и ребенком.

Селиванова И.В.: С параллелью 6-х классов работаю второй год. В группах 6б и 6 в классов обучаются довольно сильные учащиеся, особенно следует отметить: 6б: Колесник Анастасия, Исакова Полина, Лосева Анастасия, Калистратов Тимофей; 6в: Аистова Полина, Бойдосова Полина, Бочкова Мария. Эти учащиеся активны, замотивированы изучать английский язык, с удовольствием выполняют задания повышенного уровня и творческие. В группе 6г класса выделяется среди других учащихся Алтухов Глеб, он способен к изучению иностранных языков, прилежен, у него хорошая память, готов к каждому уроку.

Затруднения по предмету испытывает **Угрюмова Виктория 6г**. Она неуравновешенна, внимание рассеянное, не умеет концентрироваться, память слабая, читает с трудом, не усидчива.

Дисциплину систематически нарушают в 6г: Болдарева Юлия, Угрюмова Виктория, Чернышов Кирилл, Мартынов Захар (мобильный телефон)

В целом, учащиеся демонстрируют достаточно высокий уровень знаний. С входным тестом лучше всех справилась группа 6б класса. Ср. балл 4,5. Неудовлетворительных отметок нет.

Из материалов анализа Быковой И.В. (6БГ классы):

6Б

Уровень обученности, в основном, выше среднего. На уроке работают активно, дом задание выполняют систематически. Практически, все всегда готовы к уроку. Затруднения вызывают задания, требующие заучивания текстов, например диалоги.

Сильные: Прокофьева София, Зайцев Алексей, Львов Иван, Сидорова Дарья.

Слабые: Михайлова Дарья (плохо пишет контр раб, говорит, что волнуется и все забывает, проектные задания не всегда представлены с первого раза), Хватова Евгения (не активна на уроке, часто не выполняет дом задания, не может отвечать у доски, не уверенная в себе)

6Г

Уровень обученности, в основном средний. На уроке работают активно, но не все. Были проблемы с дисциплиной, теперь присели и работают. Часто не выполняют дом задания, проектные задания выполняются со второго раза.

Сильные: Аркаева Ева (добросовестная ученица)

Слабые: Степанов Дементий (на мой взгляд – ДВГ, не выполняет дом задания, на уроке постоянно отвлекается, вертится, не слышит учителя, хотя, имеет знания и иногда показывает хороший результат, например подготовленное письменное высказывание по заданной теме)

Пыленок София (плохо воспитана, грубая, думаю, что списывает, но не уверена.)

Из материалов анализа Хорошко Т. Е. 6А класс

Группа состоит из 14 человек. Из них 12 девочек и 2 мальчика.

Группа с углубленным изучением английского языка. Среди обучающихся группы примерно 35% обладают хорошо сформированными знаниями, умениями и навыками, хорошо воспринимают учебный материал, обладают сформированными навыками самостоятельной работы. 30% обучающихся группы имеют слабые знания и умения, которые не соответствуют требованиям к углубленному изучению. Они с трудом воспринимают учебный материал, плохо работают самостоятельно, познавательная мотивация выражена слабо. Остальные 35 % обучающихся группы имеют сформированные ЗУН на базовом уровне.

Следует отметить, что практически все обучающиеся группы работоспособны, проявляют активность на уроках. Группа достаточно дисциплинирована, однако есть ученики, которые позволяют себе отвлекаться во время урока, разговаривать (Даньков Данил, Данькова Ангелина, Серажетдинов Кадим).

Хорошко Т.Е. Группа 6а класса с углубленным изучением АЯ:

класс	кол-во уч-ся в группе	выполняли работу	5	4	3	2	средний балл	max %	min %	Учитель
6А угл.	15	15	1	10	4	0	3,8	73,3	100	Хорошко Т.Е.
	15	15	1	6	8	0	3,53	46,6	100	Журавлева Ю.А.
Итого:	30	30	2	16	12	0	3,67	60,0	100	

Вывод: в группе с углубленным изучением АЯ учащиеся справились с входной (диагностической) контрольной работой.

Ср.балл в 6 а классе – 3,6.

Min обученности -100%.

Мах- 60%.

«5» две.

«2» нет.

18 чел. из 30-и выполнили работу на «4» и «5». **Результат не достаточен для лингвистического профиля.**

Результаты обученности в 6 классах в 1 кв 2021-2022 уч. гг

6 классы

ФИО учителя	Класс	Кол-во	«5»	«4»	«3»	«2»	1кв/год 2021-2022			2020-2021		
							% кач	% усп	ср.	% кач	% усп	ср.
ЖуравлеваЮ.А. Хорошко ТЕ	6а	30	0	17	13	0	56,6	100	3,57	92,5	100	4,07
Селиванова ИВ Быкова ИВ	6б	26	11	14	1	0	96,1	100	4,3	96	100	4,44
Селиванова ИВ ЖуравлеваЮ.А.	6в	27	5	16	6	0	77,7	100	3,96	96,3	100	4,3
Селиванова ИВ Быкова ИВ	6г	26	2	20	4	0	84,6	100	3,92	69,2	100	3,77
Итого/ Среднее	4	109	18	67	24	0	77,9	100	3,94	88,5	100	4,14

Средний балл по параллели-3,9.

Среди 6-х классов лучшие результаты в 6б классе. Средний балл-4,3.

Самый низкий результат в 6а классе (лингво-профиль). Средний балл- 3,5.

Неудовлетворительных отметок нет.

Таким образом, результат обученности в классах базового уровня выше, чем в группах углубленного уровня.

Эффективность уроков (Посещен 1 урок)

ФИО	Результат в баллах и в %	Целеполагание 1.2	Структура урока 1.3	Наглядность 1.5	Диф. подход 1.6	Проблемность 3.2	ОУУН 3.5	ГФОУ 3.4	Возможность выбора
Хорошко Т.Е. 6 а	49 71%	2	3	3	1	0	3	2	+

21.02.22	2 балла								
----------	---------	--	--	--	--	--	--	--	--

Выводы и рекомендации:

Урок развивающий, познавательный; актуальны и разнообразны предложенные учителем задания, методы и приемы обучения; соблюдены нормы педагогической этики; проведена рефлексия деятельности и эмоционального состояния учащихся. Учитель свободно владеет ИКТ, работает с разными цифровыми платформами. Презентации яркие, грамотно составлены. Однако не использовались элементы проблемного обучения на уроке, обучающиеся не работали и в парах/группах.

Проведена динамическая пауза и рефлексия деятельности учащихся.

Выводы:

В параллели 6-х классов работают 4 опытных квалифицированных педагога.

Преподавание английского языка в 6 а классе в группе с углубленным изучением предмета ведется по УМК («Английский язык»), автор Афанасьева О.В.

В группах базового уровня обучение осуществляется по УМК “Spotlight” («Английский в фокусе»), авторов Дж. Дули, Ю.Е. Подоляко.

Учащиеся изучают английский язык со 2 класса. На уроках преподаватели проводят работу, направленную на развитие устной и письменной речи учащихся, продолжается работа по формированию (Л)УУД учащихся.

На каждом уроке используются ИКТ. Учителя прививают интерес к АЯ своим ученикам, учат их умению учиться (формируют универсальные учебные действия). Учителя меняют виды деятельности, дают ученику почувствовать себя важным. Совместно с учениками разрабатывают и используют критерии оценивания учебной деятельности, фокусируют внимание на опорных знаниях по АЯ.

Итоговый вывод:

- Средний балл по параллели за входную контрольную диагностическую работу **-3,8**.
- Среди 6-х классов лучшие результаты в **6б** классе. Средний балл-4,3.
- Самый низкий результат в **6г** классе. Средний балл- 3,5.
- На начало сентября лингвистические группы в 6 А классе не соответствуют заявленному профилю.
- Средний балл по параллели за 1 п.годие **-3,9**.
- Среди 6-х классов лучшие результаты в **6б** классе. Средний балл-4,3.
- Самый низкий результат в **6а** классе (лингво-профиль). Средний балл- 3,5.
- К концу года показатель уровня успеваемости повышается.

Рекомендации:

1. продолжить отслеживать динамику успеваемости учащихся 6 параллели за год; особенно в лингвистических группах 6а класса;
2. провести мероприятия (встречи с родителями и детьми, доп. уроки/консультации с отстающими учениками) по улучшению успеваемости и дисциплины в 6г классе;
3. особое внимание уделить формированию универсальных действий, способствующих повышению уровня мотивации к изучению английского языка;
4. учить учащихся работать с линейными и нелинейными текстами;
5. развивать у учащихся 6 параллели умение логически мыслить, анализировать, сравнивать, обобщать;
6. фокусировать внимание на опорных знаниях по АЯ.;
7. готовить обучающихся к выполнению заданий в формате ВПР.