

## ***Анализ качества рабочих программ на 2022-2023 учебный год***

В МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска» рабочим программам по предмету уделяется пристальное внимание. Программы на 2022-2023 учебный год качественные, соответствуют требованиям, представленным в Положении о рабочих программах. Только в отдельных программах (5-7%) есть некоторые недостатки, которые были проанализированы на заседаниях кафедр и при индивидуальном собеседовании с заместителем директора по НМО.

Рабочие программы по предметам и по внеурочной деятельности для 1-х, 5-х классов по обновленным ФГОС вызвали определенные затруднения у учителей. Помог имеющийся опыт, курсы, индивидуальные консультации.

Все учителя 1-х, 5-х классов справились с задачей, составили качественные программы.

---

### ***Анализ и оценка программного обеспечения по предметам и внеурочной деятельности на кафедре начального обучения на 2022- 2023 учебный год***

#### **Цель проверки:**

- оценить соответствие рабочих программ по предметам требованиям образовательных стандартов и Положению о программном обеспечении МАОУ СОШ №104
- проанализировать, как отражена в программах научно- методическая и экспериментальная работа учителя по формированию и диагностике УУД.

#### ***1. Описание объёма проделанной работы: сколько программ по предмету сдано.***

На проверку 28 августа и 9 сентября было представлено своевременно каждым педагогом кафедры 1 предметная программа и 1 программа по внеурочной деятельности.

#### ***2. Анализ и оценка качества программ.***

2.1 Информация о наличии рабочих программ по предметам и внеурочной деятельности на 2022-2023 учебный год (то есть перечень всех программ)

#### ***Информация о наличии рабочих программ по предметам на 2022-2023 учебный год***

<b><i>Учитель</i></b>	<b><i>Программа, класс</i></b>	<b><i>Готовность</i></b>	<b><i>Причины при наличии проблем</i></b>
Ведерникова О.Г.	Литературное чтение, 3кл	готова	
Нестерова Л.А.	Математика, 3кл	готова	
Расчектаева С.В.	Русский язык, 3 кл	готова	
Черненко О.Ю.	Родной русский язык, 3кл	готова	
Регель Н.В.	Р Русский язык, 4 кл	готова	
Савушкина	Математика, 4кл	готова	
Моцная Н.В.	Технология, кл 4 кл	готова	
Соловьева Е.И.	ИЗО,3 кл	готова	
Артемьева И.Э.	Русский язык, 1кл	готова	
Балдина Н.А.	Математика, 1кл	готова	
Балдина В.А.	Окружающий мир, 1кл	готова	
Миронова Е.Н.	Русский язык, 2кл	готова	
Копотева Л.И.	Математика, 2кл	готова	
Кубрак П.С.	Окружающий мир, 2кл	готова	
Золотова И.А.	ИЗО, 2кл	готова	

**Выводы:** на момент проверки, РП по предмету сданы всеми учителями.

Экспертиза показала, что все представленные программы соответствуют требованиям образовательных стандартов по предметам и Положению о программном обеспечении в МАОУ СОШ №104. На оценку педагогами кафедры было представлено по одной предметной программе.

**Информация о наличии рабочих программ по внеурочной деятельности  
на 2022-2023 учебный год**

<b>Учитель</b>	<b>Программа, класс</b>	<b>Готовность</b>	<b>Причины при наличии проблем</b>
Ведерникова О.Г	Ум чт,3кл	готова	
Нестерова Л.А.	МиД,3кл	готова	
Расчектаева С.В.	ФГ, 3 кл	готова	
Черненко О.Ю.	МиК, 3кл	готова	
Регель Н.В.	Фин гр, 4 кл	готова	
Савушкина Т.П.	МиД, 4кл	готова	
Моцная Н.В.	Ум чт,4 кл	готова	
Балдина Н.А.	РоВ, 1кл	готова	
Балдина В.А.	ФГ, 1кл	готова	
Миронова Е.Н.	Умное чтение, ФГ, 2кл	готова	
Кубрак П.С.	Экология, 2кл	готова	
Фадюшина Т.Н.	Информатика, 3-4кл	готова	
Артемьева И.Э.	МиД,1 кл	готова	
Золотова И.А.	МиД,2 кл	готова	

**Выводы:** сданы все РП по внеурочной деятельности.

Экспертиза показала, что все представленные программы соответствуют требованиям образовательных стандартов по внеурочной деятельности и Положению о программном обеспечении в МАОУ СОШ №104. На оценку педагогами кафедры было представлено по одной программе внеурочной деятельности.

**2.2 Качество рабочих программ (по 1 программе от каждого учителя) по предмету и внеурочной деятельности (для мониторинга, анализ)**

<b>ФИО</b>	<b>Предмет, класс, уровень (базовый)</b>	<b>Описание отличительных особенностей. Пояснительная записка, баллы</b>	<b>Описание планируемых метапредметных результатов, баллы, 1.2</b>	<b>Описание системы диагностики УУД, баллы 1.4</b>	<b>Описание системы оценивания, баллы 1.5.2</b>	<b>Информация о дидактическом материале, баллы 1.5.3</b>	<b>УУД в результатах диагностики в КТП «+», «-»</b>
Ведерникова О.Г. Лит чт 3 кл		5	2	1	3	0	+
Нестерова Л.А. Матем, 3 кл		7	3	2	2	1	+
Расчектаева С.В. Рус. Яз. 3 кл		8	6	2	3	2	+
Черненко О.Ю. РРЯ, 3 кл		7	3	2	2	1	+
Соловьева Е.И. ИЗО, 4 кл		7	3	3	3	2	+
Регель Н.В. Р Рус. Яз.,		7	3	2	3	2	+

ФИО	Предмет, класс, уровень (базовыз)	Описание отличительных особенностей. Пояснительная записка, баллы	Описание планируемых метапредметных результатов, баллы, 1.2	Описание системы диагностики УУД, баллы 1.4	Описание системы оценивания, баллы 1.5.2	Информация о дидактическом материале, баллы 1.5.3	УУД в результатах диагностики в КТП «+», «-»
4 кл							
Савушкина Т.П.	Матем., 4 кл	7	3	2	2	1	+
Моцная Н.В.	Технология, 4кл	5	3	2	3	1	+
Артемьева И.Э., Рус.	Яз. 1 кл						+
Балдина В.А., Окр мир,	1кл						+
Балдина Н.А., Матем,	1 кл						+
Кубрак П.С., Окр мир,	2 кл	5	3	3	3	1	+
Копотева Л.И.	Матем, 2 кл	7	6	3	3	2	+
Золотова И.А. ИЗО,	2 кл	7	3	3	3	1	+
Миронова Е.Н., Рус.	Яз., 2 кл	8	6	2	3	2	+

Рассмотрев предметные программы по параллелям, можно отметить следующее. Педагогами была незначительно доработана пояснительная записка и внесены недостающие параметры п 2.4\*, в КТП прописаны темы из календаря образовательных событий и темы по профориентации.

**Качество рабочих программ** (по 1 программе от каждого учителя) по предмету и внеурочной деятельности (для мониторинга, анализ)

Ф.И.О. учителя	Класс, предмет	Кол-во баллов	Балл за программу	Коэффиц.	Итоговый балл в монитор.
Ведерникова О.Г	Ум чт, 3кл	49	2	2	4
Нестерова Л.А.	МиД, 3кл	52	2	2	4
Расчектаева С.В.	ФГ, 3 кл	50	2	2	4
Черненко О.Ю.	МиК, 3кл	<b>51</b>	2	2	4
Регель Н.В.	Фин гр, 4 кл	<b>47</b>	2	4	4
Савушкина Т.П.	МиД, 4кл	<b>56</b>	2	2	4
Моцная Н.В.	Ум чт, 4 кл	49	2	2	4
Балдина Н.А.	РоВ, 1кл	<b>18</b>			8
Балдина В.А.	ФГ, 1кл	<b>18</b>			8
Миронова Е.Н.	Умное чтение, ФГ, 2кл	<b>54</b>	2	2	4
Кубрак П.С.	Экология, 2кл	<b>47</b>	2	2	4
Фадюшина Т.Н.	Информатика, 3-4кл	52	2	2	4
Артемьева И.Э.	МиД, 1 кл	<b>18</b>			8
Золотова И.А.	МиД, 2кл	<b>46</b>	2	2	4

Программы по внеурочной деятельности были представлены всеми членами кафедры. Все предоставленные программы соответствуют требованиям.

### 2.3 Итоговая таблица оценки качества рабочих программ по предметам

Ф.И.О. учителя	Класс, предмет	Кол-во баллов	Балл за программу	Коэффиц.	Итоговый балл в мониторинг.
Ведерникова О.Г.	3, чтение	<b>49</b>	2	2	4
Нестерова Л.А.	3, матем.	<b>49</b>	2	2	4
Расчектаева С.В.	3, рус яз	<b>49</b>	2	2	4
Черненко О.Ю.	3, РРЯ	<b>49</b>	2	4	8
Соловьева Е.И.	4, ИЗО	<b>51</b>	2	2	4
Регель Н.В.	4, РРЯ	<b>52</b>	2	4	8
Савушкина Т.П.	4, матем	<b>54</b>	2	2	4
Моцная Н.В.	4, технол	<b>53</b>	2	2	4
Артемьева И.Э.	4, рус.яз.	<b>18</b>	2	4	8
Балдина В.А.	1, окр.мир	<b>18</b>	2	4	8
Балдина Н.А.	1, матем	<b>18</b>	2	4	8
Кубрак П.С.	2, окр мир	<b>55</b>	2	2	4
Копотева Л.И.	2, матем	<b>55</b>	2	2	4
Золотова И.А.	2, ИЗО	<b>48</b>	2	2	4
Миронова Е.Н.,	2, рус яз	<b>63</b>	2	2	4

Как наиболее результативную и ответственную, пунктуальную отмечаю работу по программному обеспечению следующих педагогов: Регель Н.В., Расчектаевой С.В.; Балдиной В.А., Балдиной Н.А., Артемьева И.Э.

После внесения изменений, устранения несоответствий, программы всеми учителями были сданы в срок.

#### **Итоговая таблица оценки качества рабочих программ по внеурочной деятельности.**

На основании выше изложенного в мониторинге учителя в разделе оценка рабочих программ учесть следующие результаты

Ф.И.О. учителя	Итоговый балл за программу по предмету	Итоговый балл за программу по внеурочной деятельности	Подпись учителя
Ведерникова О.Г.	4	4	
Нестерова Л.А.	4	4	
Расчектаева С.В.	4	4	
Черненко О.Ю.	8	4	
Соловьева Е.И.	4	4	
Регель Н.В.	8	4	
Савушкина Т.П.	4	4	
Моцная Н.В.	4	4	
Артемьева И.Э.	8	8	
Балдина В.А.	8	8	
Балдина Н.А.	8	8	
Кубрак П.С.	4	4	
Копотева Л.И.	4	4	
Золотова И.А.	4	4	
Миронова Е.Н.	4	4	

Зав.каф. начального обучения

Черненко О.Ю.

**«Анализ качества рабочих программ на 2022-2023 учебный год по предметам и по внеурочной деятельности»**

## *Кафедра ХЭЦ 2022-2023 учебный год*

### Цель проверки:

- оценить соответствие рабочих программ по предметам требованиям образовательных стандартов и Положению о программном обеспечении МАОУ СОШ №104;
- оценить соответствие рабочих программ по внеурочной деятельности требованиям образовательных стандартов и Положению о программном обеспечении МАОУ СОШ №104;
- проанализировать, как отражена в программах система диагностики УУД и функциональной грамотности, а так же вопросы профориентации и воспитательный аспект урока.

1. Преподавателями кафедры ХЭЦ подготовлено 43 рабочих программы:

11 рабочих программ по предмету «Физическая культура» (1-11 классы), и 7 программ внеурочной деятельности по физической культуре, включая ЛФК.

- «Изобразительное искусство» (5-8) — 4 программы и 1 программа на уровень образования;
- «Технология» (5-8) — 9 программ и 1 программа на уровень образования;
- «Музыка» (1-4, 5-8) — 8 программ;
- «Основы духовно-нравственной культуры народов России» (5, 9) — 2 программы.

### *Информация о наличии рабочих программ по предметам*

на 2022-2023 учебный год

2. Анализ и оценка качества программ.

2.1 Информация о наличии рабочих программ по предметам на 2022-2023 учебный год (то есть перечень всех программ)

<i>ФИО учителя</i>	<i>Класс, предмет</i>	<i>Информация о наличии/отсутствии программ</i>	<i>Примечания, пояснения</i>
Желтикова Л.В.	Музыка 5,6,7,8	В наличии	Сдано вовремя
Плотникова Г.И.	Музыка 1,2	В наличии	Сдано вовремя
Ратанина А.В.	Музыка 3,4	В наличии	Сдано вовремя
Дегтярев Н.В.	Технология (мальчики) 5,6,7	В наличии	Сдано вовремя
Исабаева М.Н.	Технология (девочки) 5, 7, 8	В наличии	Сдано вовремя
Львова Л.А.	Технология (девочки) 5, 6, 7. Программа на уровень образования по технологии 5-9	В наличии	Сдано вовремя
Романовская А.В.	Изобразительное искусство 5,6,7,8. Программа на уровень по изобразительному искусству (5-8). Основы духовно-нравственной культуры народов России 5, 9	В наличии	Сдано вовремя
Гавриловская О.Н.	Физическая культура 1, 5, 6,9,10,11	В наличии	Сдано вовремя
Гришко Е.В.	Физическая культура	В наличии	Сдано вовремя

<b>ФИО учителя</b>	<b>Класс, предмет</b>	<b>Информация о наличии/отсутствии программ</b>	<b>Примечания, пояснения</b>
	6,8,10,11		
Николаец И.Н.	Физическая культура 2,3,4,7	В наличии	Сдано вовремя
Шахматова М.Ю.	ЛФК 1-4, 5-9, 10-11	В наличии	Сдано вовремя

**Выводы:** На момент проверки сдано 43 рабочих программы, всеми преподавателями кафедры.

2.2 Качество рабочих программ (по 1 программе от каждого учителя) по предмету (для мониторинга, анализ)

Экспертиза показала, что все представленные программы соответствуют требованиям образовательных стандартов по предметам и в разной степени соответствуют Положению о программном обеспечении в МАОУ СОШ №104. На оценку педагогами кафедры было представлено по одной предметной программе.

### **Качество рабочих программ**

<b>ФИО</b>	<b>Предмет, класс, уровень (угл, базовыз)</b>	<b>Описание отличительных особенностей. Пояснительная записка, баллы</b>	<b>Описание планируемых метапредметных результатов, баллы, 1.2</b>	<b>Описание системы диагностики УУД, баллы 1.4</b>	<b>Описание системы оценивания, баллы 1.5.2</b>	<b>Информация о дидактическом материале, баллы 1.5.3</b>	<b>УУД в результатах диагностики в КТП «+», «-»</b>
Ратанина А.В.	Музыка, 3 кл. Базовый	6	4	2	3	0	+
Дегтярев Н.В.	Технология, 7 кл. базовый	4	6	3	3	1	-
Гришко Е.В.	Физ-ра, 8 кл, базовый	4	6	0	3	1	+
Николаец И.Н.	Физ-ра, 7 кл, базовый	4	6	3	3	1	-

### **Качество рабочих программ (обновленный ФГОС)**

<b>ФИО</b>	<b>Предмет, класс, уровень (угл, базовыз)</b>	<b>Пояснительная записка баллы</b>	<b>Содержание учебного предмета баллы</b>	<b>Личн., метапредм. и предметные результаты баллы</b>	<b>Тематическое планирование, баллы</b>	<b>Календарно-тематическое планирование, баллы</b>	<b>Технические требования, баллы</b>
Романовская А.В.	Изобразительное искусство, 5 класс	3	2	6	2	3	2
Желтикова Л.В.	Музыка, 5 класс	3	2	6	2	2	2
Плотникова Г.И.	Музыка, 1 кл	3	2	4	2	2	2
Львова Л.А.	Технология, 5 класс	3	2	6	2	3	2
Исабаева М.Н.	Технология,	3	2	6	2	2	2

<i>ФИО</i>	<i>Предмет, класс, уровень (угл, базовыз)</i>	<i>Пояснительная записка баллы</i>	<i>Содержание учебного предмета баллы</i>	<i>Личн., метапредм. и предметные результаты баллы</i>	<i>Тематическое планирование, баллы</i>	<i>Календарно-тематическое планирование, баллы</i>	<i>Технические требования, баллы</i>
	5 класс						
Гавриловская О.Н.	Физическая культура, 5 класс	3	1	6	2	3	2

*Пояснения:*

В программах на основе прошлого ФГОС изменения внесены незначительные. В основном они касаются корректировки часов по темам и разделам, а также внесения диагностики сформированности функциональной грамотности. У Ратаниной А.В. Существенные изменения внесены в описание воспитательного аспекта. К недостаткам программ можно отнести недостаточно внимательное заполнение последней колонки в КТП «Диагностика УУД».

Программы на основе обновленных ФГОС у педагогов кафедры качественные, проработанные, в полной мере соответствующие положению МАОУ «СОШ №104 г. Челябинска».

Хотелось бы отметить качественные рабочие программы Романовской А.В., Львовой Л.А., Исабаевой М.Н., Гавриловской О.Н.

**2.3 Итоговая таблица по каждому учителю для мониторинга.**

<i>ФИО</i>	<i>Класс, предмет</i>	<i>Кол-во суммарных баллов</i>	<i>%</i>	<i>Балл за программу (1,2,3..)</i>	<i>Кэффиц.</i>	<i>Итоговый балл в монит.</i>
Романовская А.В.	Изобразительное искусство, 5 класс	18	100%			
Плотникова Г.И.	Музыка, 1 класс	15	83%			
Ратанина А.В.	Музыка, 3 класс	48	63%	1	4	4
Желтикова Л.В.	Музыка, 5 класс	17	94%			
Львова Л.А.	Технология, 5 класс	18	100%			
Исабаева М.Н.	Технология, 5 класс	17	94%			
Дегтярев Н.В.	Технология, 7 класс	35	46%	1	2	2
Гавриловская О.Н.	Физкультура, 5 класс	17	94%			
Николаец И.Н.	Физкультура, 7 класс	35	46%	1	2	2
Гришко Е.В.	Физкультура, 8 класс	28	37%	1	2	2

Анализ рабочих программ по предметам показал, что большинство учителей кафедры взяли за основу программы 2021-2022 уч. г., внеся в них незначительные коррективы. При этом рабочие программы по предметам ХЭЦ, составленные на основе обновленных ФГОС (2021) проработаны детально, продуманы и понятны.

Все рабочие программы по предмету на год соответствуют требованиям образовательных стандартов. Во всех рабочих программах прописаны основные позиции.

*Следует отметить динамику работы учителей каф. по созданию РП: Романовской А.В., Гавриловской О.Н., Львовой Л.А., Исабаевой М.Н. В программах 2020-2021 г заметны качественные изменения.*

### **Анализ рабочих программ по внеурочной деятельности**

На момент проверки преподавателями кафедры ХЭЦ подготовлено:  
7 рабочих программ по внеурочной деятельности:

- «Физическая культура» 6,7,8, 9 классы – 4;
- «Оздоровительная и корригирующая гимнастика. ЛФК» (1-4, 5-9 и 10-11 кл.) – 3.

### **Информация о наличии рабочих программ по предметам**

на 2022-2023 учебный год

#### 2. Анализ и оценка качества программ

##### 2.1 Информация о наличии рабочих программ по предметам на 2020-2021 учебный год (то есть перечень всех программ)

<b>ФИО учителя</b>	<b>Класс, предмет</b>	<b>Информация о наличии/отсутствии программ</b>	<b>Примечания, пояснения</b>
Шахматова М.Ю.	Оздоровительная и корригирующая гимнастика. ЛФК. 1-4, 5-9, 10-11	В наличии	Сдано вовремя
Гришко Е.В.	Физическая культура, 6, 8 класс	В наличии	Сдано вовремя
Николаец И.Н.	Физическая культура, 7 класс	В наличии	Сдано вовремя
Гавриловская О.Н.	Физическая культура, 9 класс	В наличии	Сдано вовремя

*Из представленных программ 2 были оценены для мониторинга.*

**Выводы:** На момент проверки сдано 7 рабочих программы, всеми преподавателями кафедры. Программы по внеурочной деятельности на кафедре ХЭЦ представлены только направлением физической культуры.

##### 2.2 Качество рабочих программ (по 1 программе от каждого учителя) по предмету (для мониторинга, анализ)

Экспертиза показала, что все представленные программы соответствуют требованиям образовательных стандартов по внеурочной деятельности и в разной степени соответствуют Положению о программном обеспечении в МАОУ «СОШ №104 г. Челябинска».

### **Качество рабочих программ**

<b>ФИО</b>	<b>Предмет, класс, уровень (угл, базовыз)</b>	<b>1. Пояснительная записка</b>	<b>2. Планируемые результаты освоения</b>	<b>3. Содержание курса</b>	<b>4. КТП с определением основных форм и видов внеурочной деятельности</b>	<b>Итого</b>
Шахматова М.Ю.	Оздоровитель	5	16	2	16	44

<i>ФИО</i>	<i>Предмет, класс, уровень (угл, базовый)</i>	<i>1. Пояснительная записка</i>	<i>2. Планируемые результаты освоения</i>	<i>3. Содержание курса</i>	<i>4. КТП с определением основных форм и видов внеурочной деятельности</i>	<i>Итого</i>
	ная и корректирующая гимнастика. ЛФК. 10-11					

Анализ рабочих программ по внеурочной деятельности показал, что Шахматова М.Ю., Гавриловская О.Н., Гришко Е.В. и Николаец И.Н. взяли за основу программы 2021-2022 уч. г., внося незначительные коррективы в связи с изменением Положения о рабочих программах по предмету.

Все рабочие программы по внеурочной деятельности на год соответствуют требованиям образовательных стандартов. Во всех рабочих программах прописаны основные позиции. Однако, к сожалению, рабочие программы педагогов не в полной мере соответствуют положению школы о рабочих программах по внеурочной деятельности.

Зав.каф. ХЭЦ

Романовская А.В.

#### **«Анализ качества рабочих программ по предметам ЕМЦ»**

Справка составлена на основании проверки рабочих программ кафедры естественно-математического цикла. Было проверено по одной программе каждого педагога и наличие всех остальных программ.

#### **Цель проверки:**

1. Оценить соответствие рабочих программ требованиям образовательных стандартов по предметам: математика, алгебра, геометрия, физика, химия, биология, ОБЖ, информатика.
2. Проанализировать качество составления рабочих программ, т.е. какие изменения были внесены в данные программы.
3. Дать оценку рабочих программ для дальнейшего использования в мониторинге учителя предметника.

На кафедре имеются все рабочие программы.

В течение августа - сентября у многих педагогов рабочие программы по предмету корректировались. В итоге все программы структурированы и приведены в порядок в соответствии с Положением «О порядке разработки и утверждении программного обеспечения учебной деятельности».

1. Анализ и оценка качества программ.

1.1. Информация о наличии рабочих программ по предметам на 2022-2023 учебный год (то есть перечень всех программ)

	<i>ФИО учителя</i>	<i>Класс, предмет</i>	<i>Информация о наличии/отсутствии программ</i>	<i>Примечания, пояснения</i>
1	Тюменцева О.Л.	7 кл., математика	имеются	

	<i>ФИО учителя</i>	<i>Класс, предмет</i>	<i>Информация о наличии/отсутствии программ</i>	<i>Примечания, пояснения</i>
		10кл., математика		
2	Яшина Г.В.	9 кл., математика,	имеются	Сданы позже
3	Туманова С.Н.	7 кл., математика 10кл., математика	имеются	
4	Севастьянова И.Ю.	8 кл., математика, 6 кл., математика	имеются	
5	Зубова З.И.	6, 11 кл., математика,	имеются	
6	Фадюшин О.С.	7, 11 информатика	имеются	
7	Заборская Е.В.	10,11 информатика	имеются	
8	Кузнецова В.А.	8 геометрия	имеются	
9	Томчук Г.В.	11 ,8, 10 кл., химия	имеются	
10	Перевозчикова О.Ю.	7, 11 биология	имеются	Сданы позже
11	Ожиганова Н.М.	8-11 кл., ОБЖ	имеются	Сданы позже
12	Сургучева Л.А.	9 кл. биология	имеются	
13	Мельникова О.А.	9 химия	имеются	Сданы позже
14	Сатонина И.В.	7,9 физика	имеются	
15	Андриевских Н.В.	7, 11 физика	имеются	
16	Югова Т.В.	10,8 физика 10,11 астрономия	имеются	
17	Дедиченко Д.Р.	9, информатика	имеются	
18	Плетухина Е.Р.	7,8, информатика	имеются	
19	Аверенкова Р.Р.	5, 6 математика	имеются	
20	Ажгина Н.Г.	5,6,8,10 биология	имеются	Необходима корректировка

1.2. Качество рабочих программ (по 1 программе от каждого учителя) по предмету (для мониторинга, анализ)

#### Рабочие программы 5-11 класс

	Учитель	предмет, класс	Результаты проверки
1	Севастьянова И.Ю.	математика, 6 класс	Дополнена и скорректирована пояснительная записка, скорректирована система оценивания предметных умений КТП изменено под 6 часов математики в неделю, 210 часов в год, скорректированы личностные и метапредметные результаты порядок глав в КТП возвращён и приближен к варианту авторской программы Петерсон, добавлена таблица по профориентации. Полно прописаны все разделы программы.
2	Кузнецова В.А.	геометрия, 8 класс	
3	Зубова З.И.	математика, 11 класс	За основу взята программа Тумановой С.Н. КТП требует доработки, планируемые результаты в соответствии с планируемыми приоритетными направлениями этого учебного года. Необходимо дополнить профориентацию и

			воспитательный аспект урока. Пронумеровать страницы.
5	Яшина Г.В.	математика, 9 класс	Программа представлена не вовремя. Однако, не смотря на проблему, учитель сделал изменения. Метапредметные результаты в соответствии с программой согласования и = МУУД прописанным в КТП. Хорошо прописаны диагностики. Вставлен воспитательный аспект урока и профориентация
6	Тюменцева О.Л.	математика, 7 класс	За основу взята программа предыдущего учебного года. Пояснительная записка написана кратко. Не разведены предметные результаты (ученик научится и получит возможность научиться) В данную рабочую программу внесены следующие изменения: - спланирована работа по профориентации и представлена в графе темы уроков; - учтена Программа воспитания МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска», что зафиксировано в личностных результатах и в КТП; Изменения в пункте «Метапредметные достижения» обоснованы изменениями в Программе согласования школы по формированию, развитию и мониторингу ЛУУД (РУУД, КУУД) на текущий учебный год.
7	Андриевских Н.В.	физика, 11 класс	Взята программа Юговой Т.В. Программа структурно выстроена. Очень много лишнего материала. В КТП личностные УУД прописаны не верно, есть замечания и по метапредметным УУД. Нет дат в таблице. Нет контроля сформированности УУД. Не прописан график проведения диагностик. Отсутствует воспитательный аспект урока и профориентация.
8	Сатонина И.В.	Физика, 7 класс	В пояснительной записке не прописано, какие изменения были сделаны в программе. Все разделы прописаны, много лишнего. Необходимо развести п. 1.2. Прописать даты в КТП. Очень много взято из модельной программы. Необходимо добавить профориентацию и воспитательный аспект урока.
9	Югова Т.В.	физика, 10 класс	Много лишнего в пояснительной записке, планируемых результатах, но не прописаны особенности и изменения. Все разделы написаны в соответствии с положением. Хорошо прописаны разделы 1 и 1.5. В КТП личностные УУД прописаны не верно.
10	Перевозчикова О.Ю.	биология, 7 класс	В программе подробно написана характеристика программы, характеристика учебных занятий, их отличительные особенности. Но не прописано, какие изменения были сделаны. Необходимо обратить внимание на информацию о планируемых формах контроля, а также выстроить соответствие с программой согласования метапредметных результатов и КТП.
11	Заборская Е.В.	информатика, 8 класс	Все разделы описаны неполно и не конкретно. Нет какие изменения внес учитель в данную программу. Планируемые метапредметные результаты не соответствуют программе согласования. В КТП

			необходимо проставить даты. Добавить профориентацию и воспитательный аспект урока. Отразить работу над функциональной грамотностью.
12	Фадюшин О.С.	Информатика, 11 класс	Программа составлена на основе программы Зубовой З.И., внесены изменения: вставлен кодификатор, изменена система оценивания в соответствии с положением. Нет отражения работы над функциональной деятельностью. Хорошо прописана работа по профориентации.
13	Сургучева Л.А.	биология, 9 класс	Программа была написана Перевозчиковой О.Ю. Но Л.А. Сургучева изменила КТП. Контроль сформированности УУД не соответствует программе согласования.
14	Туманова С.Н.	математика, 7 класс	Программа написана подробно, со всеми изменениями. Отсутствуют некоторые пункты.
15	Томчук Г.В.	химия. 10 класс	Программа написана учителем очень подробно ранее, поэтому изменения минимальны. Обратит внимание на систему оценивания. Более подробно описать рейтинговую систему, которую учитель будет применять. Необходимо включить воспитательный аспект урока, и профориентацию.
16	Аверенкова Р.Р.	Математика, 5 класс	Программа пишется новая. Требуется доработка
17	Дедиченко Р.Р.	Информатика, 9 класс	
18	Мельникова О.А.	Химия, 9 класс	
19	Ажгина Н.Г.	Биология, 5 класс	Программа пишется новая. Требуется доработка

### **Выводы:**

На кафедре составлены все программы по предмету. Но большинство программ либо передавались коллегам, либо оставались свои с предыдущего года.

Проанализируем итоговую таблицу. В этом учебном году программы написаны более аккуратно. Но, до сих пор, наибольшее волнение вызывает в пояснительной записке обоснование изменений, сделанных педагогом. Учителя так до сих пор и не поняли, что необходимо писать. В отличительные особенности пишут все что угодно, только не изменения, которые они внесли в свою программу. Большие трудности возникают и в разделе 1. В основном педагоги взяли личностные, метапредметные предметные результаты из курсовых или примерных программ, а также из программы согласования на этот учебный год. Но и это не стыкуется с планируемыми результатами в КТП.

Самый трудный пункт п. 1.4. Не все педагоги представили график проведения диагностических работ по формированию метапредметных УУД. И как следствие не заполнена графа контроль сформированности УУД в КТП. В КТП у большинства не прописаны даты.

Многие педагоги не прописали в своих программах, какую работу они будут проводить по профориентации. У многих не добавлен воспитательный аспект урока, не отражена работа по формированию функциональной грамотности

### **Характеристика качества рабочих программ по внеурочной деятельности.**

Новых программ не создавалось. Были скорректированы старые программы, выстроены в соответствии с положением о внеурочной деятельности. Но программы представлены ниже в таблице были представлены на проверку.

Фамилия И.О.	Название элективного курса (факультативного курса)	Индивид часы иссл., проектная деят.	наличие сданных программ	примечание
Зубова.И.	Решение задач с параметрами(11 класс)	ТРПД	+	
Кузнецова В.А.	Мегамозг (5 класс)		+	
Яшина Г.В.	Решение задач с параметрами (9 кл)			
Заборская Е.В.	Мегамозг (5 класс) Программирование (8 класс) Информатика (6 класс)	Подготовка к ОГЭ Подготовка к ЕГЭ		
Сургучева Л.Г.		Подготовка к ОГЭ		
Югова Т.В.	Физика (6 класс) Мегамозг (6 класс) Методы решения физических задач (8кл)			
Сатонина И.В.	Методы решения физических задач (9кл)	Подготовка к ОГЭ		
Андриевских Н.В.	Методы решения физических задач (11 класс) Мегамозг (7 класс) Физика 5 класс			
Плетухина Е.Р.	Программирование (7 класс) Программирование (8 класс) Теория алгоритмов (9 класс)	Подготовка к ОГЭ		
Фадюшин О.С.	Финансовая грамотность (7 кл) Финансовая грамотность (8кл) Программирование (7 класс) Информатика (6 класс)			
Томчук Г.В.		Подготовка к ЕГЭ		
Перевозчикова О.Ю.		Подготовка к ЕГЭ		
Мельникова О.А.	Решение химических задач (9 класс)			

### **«Качество рабочих программ по предметам на кафедре ОНЦ»**

#### **1. Объем проделанной работы.**

На основании распоряжения по учебной части о подготовке рабочих программ к 2022-23 учебному году на кафедре ОНЦ была проделана следующая работа:

- Проведено три заседания кафедры по вопросу качества рабочих программ по предметам;
- Изучены нормативно-правовые документы: методические письма, требования по написанию РП, инструкции по оценке РП;
- Проведена самооценка программ по предметам;
- Проведена консультация заведующего кафедрой с учителями;
- Проведена внутренняя экспертиза программ учителями кафедры;
- Проведена экспертиза РП заведующим кафедрой.

**2. Цель проверки:** Оценить соответствие рабочих программ требованиям образовательных стандартов по предметам общественно-научного цикла.

#### **Задачи:**

1. Дать оценку рабочих программ для дальнейшего использования в мониторинге учителя.

2. Определить динамику работы учителя по созданию программ.
3. Отметить учителей, качественно подготовивших программы.
4. Выявить типичные проблемы и трудности при составлении программ.
5. Отметить количественный показатель составления программ учителями кафедры ОНЦ.

### 3. Итоги проверки программ по предмету 5-11 класс.

№	ФИО учителя	Класс, предмет	0	0	0	1	1	1	1	1.	1.	1.	1	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	4	4	4	И
			1	2	3	1	2	3	4	5.	5.	5.	6	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	1	2	3	тог
1	Овсянникова Т.Р.	7 класс история	1	2	2	4	4	4	4	2	2	2	2	2	0	0	0	2	2	4	4	4	4	1	0	0	0	52
2	Коротыч Н.И.	8 класс история	2	2	3	6	6	6	3	3	3	3	2	2	2	0	2	3	2	4	4	4	4	2	0	0	0	67
3	Клепалов А.В.	5 класс история ФГОС	1	2		2								1	1	1		3	2						3		2	18
4	Жилина С.В.	10-11 класс обществознание	2	3	3	6	6	6	3	3	3	2	2	2	2	0	1	3	2	4	4	4	4	1	0	0	0	68
5	Потокина Л.А.	6 класс обществознание	2	3	3	6	6	6	2	2	2	2	2	2	0	0	2	3	2	4	4	4	4	2	0	0	0	63
6	Абдулина Е.Л.	5 класс география ФГОС	1	2		2								1	1	1		3	2						3		2	18
7	Столярова С.А.	7 класс география	2	3	1	6	4	4	4	2	3	2	2	2	2	0	1	3	2	4	4	4	6	1	0	0	0	62

ФИО	класс, предмет	кол-во суммарных баллов за разделы программы	%	балл за программу	коэф - фициент	Итоговый балл в мониторинг
Овсянникова Т.Р.	7 класс история	52		2		2
Коротыч Н.И.	8 класс история	67		3		3
Клепалов А.В.	5 класс история (ФГОС)	18		3	8	24
Жилина С.В.	10-11 класс обществознание	68		3		3
Потокина Л.А.	6 класс обществознание	63		2		2
Абдулина Е.Л.	5 класс география ФГОС	18		3	8	24
Столярова С.А.	9 класс география	62		2		2

Анализируя качество рабочих программ по предмету, можно отметить следующие положительные тенденции:

1. Программы написаны на хорошем уровне. Средний балл за программу на кафедре –
2. Программы учителей *Клепаловым А.В., Абдулиной Е.Л.* создавались заново и имеют коэффициент 8.
3. Программы учителей *Потокиной, Овсянниковой Т.Р., Коротыч Н.И., Жилиной С.В., Столяровой С.А.* имеют изменения по отдельным позициям:
  - В Пояснительной записке конкретнее стали прописывать изменения: *Потокина Л.А., Жилина С.В., Абдулина Е.Л., Столярова С.А., Коротыч Н.И.*
  - В разделе 1 конкретизированы личностные и метапредметные результаты освоения учебного предмета и конкретизация системы диагностики УУД на основе Программы согласования действий субъектов образовательного процесса по формированию, развитию и мониторингу ЛУУД, УУД в МАОУ СОШ №104 г. Челябинска. В 2022-23 учебном году приоритетными становятся *ПУУД и ЛУУД Потокина Л.А., Жилина С.В., Абдулина Е.Л., Столярова С.А., Коротыч Н.И.*
  - Конкретизирована система диагностики УУД. *Потокина Л.А., Жилина С.В., Абдулина Е.Л., Столярова С.А., Коротыч Н.И., Овсянникова Т.Р.*
  - Скорректированы разделы КТП: «метапредметные УУД», «контроль УУД»: *Потокина Л.А., Жилина С.В., Абдулина Е.Л., Столярова С.А., Коротыч Н.И., Овсянникова Т.Р.*
4. Раздел «Описание системы диагностик» наиболее полно описан у учителей *Коротыч Н.И., Жилиной С.В., Потокиной Л.А.* Перечислены конкретные УУД, указан урок и на каком содержательном материале будет проводиться диагностика.
5. Особое внимание на кафедре уделялось обсуждению форм контроля и поэтому пункт 2.5.2 описан четко, полно, системно.
6. Описаны темы профориентации подробно, в таблице *Потокина Л.А., Столярова С.А.* Остальные учителя указали в КТП.
7. Перечень проектов, как приоритет года, указан у всех учителей.

Недостатками рабочих программ остаются:

- В Пояснительной записке не прописаны конкретные изменения на текущий учебный год: *Овсянникова Т.Р.*
- В 1 разделе не выделены конкретные ЛУУД И УУД на этот год *Овсянникова Т.Р.*
- Нет описания системы диагностики УУД: *Столярова С.А.*
- В пункте 2.3 нет кодификатора у большинства учителей *Жилиной С.В., Потокиной Л.А., Овсянниковой Т.Р., Столяровой С.А.*
- Не полное, не конкретное описание раздела «Обоснование дополнений» и «Характеристика полноты учебного материала»
- Не все прописывают приложения к программе.

В целом на кафедре прошла продуктивная работа по подготовке и обеспечению качества рабочих программ по предмету.

**Итоговая таблица.**

На основании вышеизложенного в мониторинге учителя в разделе « *Оценка рабочих программ учесть следующие результаты*»:

<b>ФИО</b>	<b>Итоговый балл за программу по предмету</b>	<b>Итоговый балл за программу внеурочной деятельности</b>	<b>Подпись учителя</b>
1. Потокина Л.А	2		
2. Жилина С.В.	3		
4. Клепалов А.В.	24		
5. Коротыч Н.И.	3		
6. Овсянникова Т.Р.	2		
7. Абдулина Е.Л.	24		
8. Столярова С.А.	2		

Заведующая кафедрой ОНЦ \_\_\_\_\_ (Потокина Л.А.)